

Toekomst vs. Verleden.

Inhoud.

Is onderverdeeld:

- 1 Inleiding.
- 2 Uitgangspunt.
- 3 Samenvatting.
- 4 Onderbouwing.
- 5 Bijlagen.

1 Inleiding.

Zie module:

- Inleiding.

Deze module gaat in op:

- Toekomst vs. Verleden.

Aanleidingen voor deze module is de discussie over ons slavernijverleden.

2 Uitgangspunt.

Niet van toepassing.

3 Samenvatting.

Is onderverdeeld:

- 1 Algemeen.
- 2 Conclusie.

3.1 **Algemeen.**

Voor dat wat heeft plaatsgevonden in het nabije verleden geldt: iemand is hiervoor aanspreekbaar.

Voor het nabije verleden geldt: een termijn waarover consensus is.

Voor dat wat heeft plaatsgevonden in het verre verleden geldt: niemand is hiervoor aanspreekbaar.

Kortom: blijf niet hangen in het verleden.

Volgens AI Chat Bot.

Stelling 1 ... 5.

Graag scherper.

Is het geheel logisch?

Laten we de stellingen en hun onderlinge relaties nogmaals analyseren.

Stellingen

1a: Voor toekomst geldt: is dat wat níet heeft plaatsgevonden.

2i: Voor verleden geldt: is dat wat wél heeft plaatsgevonden.

Toelichting:

Toekomst vs. Verleden.

- Dat wat nu plaatsvindt valt onder verleden (het heden bestaat in strikte zin niet).

3a: Voor dat wat heeft plaatsgevonden in het nabije verleden geldt: iemand is hiervoor aanspreekbaar.

4a: Voor dat wat onder ver verleden valt geldt: is een tijdvak waarover consensus is.

Toelichting:

- Tijdvak is afhankelijk van onderwerp.

5i: Voor dat wat heeft plaatsgevonden in het verre verleden geldt: niemand is hiervoor aanspreekbaar.

Analyse per stellingpaar:

Stellingpaar 1:

1a: Voor toekomst geldt: is dat wat níét heeft plaatsgevonden.

2i: Voor verleden geldt: is dat wat wél heeft plaatsgevonden.

****Analyse**:** Dit is een logisch paar. Het maakt een duidelijk onderscheid tussen de toekomst (wat niet heeft plaatsgevonden) en het verleden (wat wel heeft plaatsgevonden). De toelichting stelt dat het heden strikt genomen onder het verleden valt, omdat wat nu gebeurt onmiddellijk een verleden tijd wordt.

Stellingpaar 2:

3a: Voor dat wat heeft plaatsgevonden in het nabije verleden geldt: iemand is hiervoor aanspreekbaar.

4a: Voor dat wat onder ver verleden valt geldt: is een tijdvak waarover consensus is.

****Analyse**:** Dit paar introduceert specifieke kenmerken voor nabije en verre verleden. In het nabije verleden is iemand aanspreekbaar, terwijl het verre verleden een tijdvak met consensus vertegenwoordigt, waarbij het tijdvak afhankelijk is van het onderwerp.

Extra stelling:

5i: Voor dat wat heeft plaatsgevonden in het verre verleden geldt: niemand is hiervoor aanspreekbaar.

****Analyse**:** Dit voegt een extra specificatie toe aan 4a. Het stelt dat in het verre verleden niemand aanspreekbaar is, wat logisch samenvalt met het idee van consensus over een tijdvak.

Abstractie

> Voor X geldt: is x.

> Voor Y geldt: is y.

****Analyse**:** Voor een abstract paar zoals X en Y moet er een duidelijk analogie gevonden worden in concrete termen. Hier stelt het dat als je categorieën (X en Y) hebt, moeten elk van hun elementen (x en y) in dezelfde logische volkwaliteiten of structuren passen.

Verdere Toetsing op Logica

De logica binnen uw stellingen lijkt solid. De relaties tussen toekomst, verleden, aanspreekbaarheid in nabije en verre verleden, en consensus over verre verleden zijn consistent.

Stel dat binnen de categorieën X en Y:

1. Voor X (toekomst) geldt niet plaatsgevonden.

Toekomst vs. Verleden.

2. Voor Y (verleden) geldt wel plaatsgevonden.

Als u toekomst zou evalueren (X) als niet plaatsgevonden staat, en verleden (Y) als gebeurd met verdere nuance van aanspreekbaarheid en consensus over tijdvakken, dan blijft het consistent binnen voorgestelde abstractie categorieën X en Y.

****Conclusie:****

Ja, de stellingen zijn logisch en de abstracte samenvatting klopt binnen de gedefinieerde voorwaarden voor toekomst en verleden als X en Y systemen.

3.2 Conclusie.

Niet van toepassing.

4 Onderbouwing.

...a = Als waar is.

...i = Is ook waar.

1a Voor **toekomst** geldt: is dat wat **niét** heeft plaatsgevonden.

2i Voor **verleden** geldt: is dat wat **wél** heeft plaatsgevonden.

Toelichting:

- Dat wat nu plaatsvindt valt onder verleden (het heden bestaat in strikte zin niet).

3a Voor dat wat heeft plaatsgevonden in het **nabije** verleden geldt: **iemand** is hiervoor aanspreekbaar.

4a Voor dat wat onder ver verleden valt geldt: is een tijdvak waarover consensus is.

Toelichting:

- Tijdvak is afhankelijk van onderwerp.

5i Voor dat wat heeft plaatsgevonden in het **verre** verleden geldt: **niemand** is hiervoor aanspreekbaar.

5 Bijlagen.

Geen.