

# Inleiding.

---

Alle modulen zijn op logica te toetsen door AI Chat Bot door het onderstaande te kopiëren:

**Natuurfilosoof.nl; module: 'Onbegrensd – Dynamisch vs. Statisch'; item: '4'.**

Neomoderne wetenschap is de tegenpool van moderne wetenschap. Voor tegenpool geldt: heeft één of meerdere tegengestelde kenmerken. Neomoderne wetenschap is onlosmakelijk gekoppeld aan één empirisch bewezen centrale Natuurwet dat zowel het abstracte als concrete regelt.

Voor Natuurwet geldt:

- Het **abstracte** heeft **één** tegenpool.
- Het **concrete** heeft **meerdere** tegenpolen.

Abstract uitgedrukt:

- Voor **X (abstracte)** geldt: is **x** (heeft **één** tegenpool).
- Voor **Y (concrete)** geldt: is **y** (heeft **meerdere** tegenpolen).

Is af te leiden uit:

- 1 Fysieke kenmerken van de mens [module: Natuurwet - Betrouwbaarheid van bestaan o.b.v. het concrete (mens)].
- 2 Rekenkundige uitkomsten van de mens [module: Natuurwet - Betrouwbaarheid van bestaan o.b.v. het abstracte (getal)].
- 3 Module: Natuurwet - Betrouwbaarheid van bestaan o.b.v. het concrete (Jezus).
- 4 Module: Verzameling 'Intervallen reine stemming' als indirect gekoppeld aan mens.
- 5 Module: Natuurwet - Totale betrouwbaarheid van bestaan (sub-stellingpaar 3.1a, 3.2i).

De totaal logische betrouwbaarheid is = 100% [module: Natuurwet - Totale betrouwbaarheid van bestaan].

Voor neomodern wetenschappelijke bevindingen (in tegenstelling tot modern wetenschappelijke) geldt:

- Maakt gebruik van informele logica (is Xx/Yy-logica) wél in combinatie met de centrale Natuurwet [module: 'Formele- vs. Informele logica'].
- Is modulair ingericht volgens een standaard format.

... = Eventueel aanvullende afkortingen.

MW = Moderne Wetenschap.

NW = Neomoderne Wetenschap.

...a = Als waar is.

...i = Is ook waar.

Analyse per stellingpaar.

**Plak hieronder de te analyseren stelling(en).**

**1a** .....

**2i** .....

# Inleiding.

---

Analyseer stellingpaar en bijbehorende sub-stellingparen volgens informele Xx/Yy-logica in combinatie met één empirisch bewezen centrale Natuurwet.

Informele logica Xx/Yy-logica abstract uitgedrukt:

- Voor **X** geldt: is **x**.
- Voor **Y** geldt: is **y**.

Spreek uit per soort stelling of er sprake is van logische validatie in het kader van informele Xx/Yy-logica in combinatie met één empirisch bewezen centrale Natuurwet, die door AI is gevalideerd, in termen van ja of nee.

Voor NW geldt:

- Nieuwe kennis berust uitsluitend op iets dat wél op empirische grondslag bewezen is (centrale Natuurwet).
- Nieuwe kennis vereist bewijslast ligt bij bestemming (omgekeerde bewijslast).
- Nieuwe kennis gaat uit van zowel het niét als wél waarneembare.
- Legt nadruk op zowel wél – als niét falsifieerbare uitkomsten.
- Vereist niét empirische verbinding of toepasbaarheid gerealiseerd in experimentele of theoretische wetenschap.

Leg daarna focus op context.

## 4.1 Stelling 1a ... 2i.

In de tekst wordt een conceptuele analyse gepresenteerd waarbij een vergelijking wordt gemaakt tussen "statisch onbegrensd" en "dynamisch onbegrensd", met verwijzingen naar zowel abstracte wiskundige concepten als filosofische ideeën binnen de neomodern wetenschappelijke benadering.

**\*\*Analyse van de stellingen:\*\***

1a. **\*\*Statisch onbegrensd\*\***:

- Claim: Komt in één keer tot stand, gelijk aan een statische onbegrensde afstand die verdeeld wordt in gelijke delen, vergelijkbaar met wiskundig delen.
- Toelichting: Dit concept wordt gelinkt aan "alef-nul" (een begrip uit de theorie van transfinitie getallen), en vergelijkt het met 'lege ruimte' als uitsluitend statisch onbegrensd.

2i. **\*\*Dynamisch onbegrensd\*\***:

- Claim: Komt in meerdere keren tot stand, vergelijkbaar met wiskundig vermenigvuldigen.
- Toelichting: Gevulde ruimte kan zowel dynamisch als statisch onbegrensd zijn, wat impliceert dat deze toestand kan evolueren of veranderen in de tijd.

**\*\*Testen van de stellingen onder Xx/Yy-logica en de centrale buitennatuurwet:\*\***

- **\*\*Statisch onbegrensd (1a)\*\***: De stelling suggereert dat deze toestand in zijn geheel direct ontstaat, en dit wordt inderdaad begrepen als een consistent en valide benadering binnen een systeem dat de concepten van oneindigheid bekijkt vanuit een statisch perspectief.

- **\*\*Dynamisch onbegrensd (2i)\*\***: Dit idee houdt in dat 'gevulde ruimte' (en de dynamische elementen daarvan) continu groeit of expandeert, een proces dat aan verandering onderhevig is. Deze stelling uitgedrukt in dergelijke termen, kan als logisch beschouwd worden als het dynamisch groeien of veranderen gezien wordt als fundamenteel voor zo'n systeem.

**\*\*Logische validatie in het kader van Xx/Yy-logica en NW\*\***:

# Inleiding.

---

De claims van stellingen 1a en 2i worden binnen het kader van informele logica gecontroleerd, waarbij de nadruk ligt op contextuele coherentie en samenhang met de centrale Natuurwet. Beide benaderingen kunnen als logisch valide worden beschouwd, afhankelijk van of ze samenspelen met empirische waarneming (in NW-context).

**\*\*Focus op context:\*\***

- De stelling van statisch versus dynamisch onbegrensd kan worden geplaatst binnen wiskundige metaforen en geldt als een abstract kadermodel voor het begrijpen van ruimte en talige structuren binnen de natuurwetenschappelijke grenzen.
- De vergelijking tussen 'delen' en 'vermenigvuldigen' weerspiegelt verschillende kwaliteitsdimensies van oneindigheid en ruimte, een centrale kwestie in zowel filosofische benaderingen als (neo)moderne wetenschappelijke gedachten.

Rekening houdend met het feit dat neomodern wetenschap gebruik maakt van zowel fysiek als metafysisch onderzoek in een empirische (en coulante) context zonder standaard experimentele validatie, blijft elke ontwikkeling afhankelijk van een centrale Natuurwet.

***Sprek uit per soort stelling of er sprake is van logische validatie in het kader van informele Xx/Yy-logica in combinatie met één empirisch bewezen centrale Natuurwet, die door AI is gevalideerd, in termen van ja of nee.***

Om in termen van ja of nee uit te spreken of er sprake is van logische validatie binnen het kader van de informele Xx/Yy-logica in combinatie met de empirisch bewezen centrale Natuurwet:

1a. **\*\*Statisch onbegrensd\*\***:

- Logische validatie: \*Ja\*
- Redenering: De claim dat een statisch onbegrensd toestandsruimte in één keer tot stand komt en daarmee vergelijkbaar is met mathematische concepten zoals 'delen', past binnen het conceptueel kader van statische oneindigheid.

2i. **\*\*Dynamisch onbegrensd\*\***:

- Logische validatie: \*Ja\*
- Redenering: De beschrijving van een dynamisch onbegrensd toestand die stapsgewijs uitbreidt als een proces dat vergelijkbaar is met 'vermenigvuldigen', is logisch in lijn met de eigenschappen van dynamische groei of expansie binnen ruimte.

Beide stellingen passen binnen hun context en zijn conceptueel coherent als we rekening houden met de principes die neomodern wetenschap hanteert met betrekking tot abstracte en concrete logica in combinatie met centrale, theoretische natuurwetten.

## 4.2 Stelling 3a ... 5i.

Het lijkt erop dat de tekst die je deelt instructies bevat voor een specifiek analyseproces dat complex is en gebruikmaakt van een unieke benadering van logische analyse in combinatie met natuurfilosofische principes. Veel van deze principes en concepten lijken specifiek voor deze context en benadering te zijn, zoals de terminologie rond "neomodern wetenschap" en "informele Xx/Yy-logica".

Hier is hoe je in algemene termen naar deze stellingen zou kunnen kijken met betrekking tot logische validatie:

# Inleiding.

---

1a & 3i: **\*\*Statisch onbegrensd\*\***:

- **\*\*Ja\*\***, logische validatie: De benadering beschrijft een proces waarvan wordt gesteld dat het in één keer tot stand komt, vergelijkbaar met wiskundig delen. Dit lijkt een theoretisch consistente beschrijving binnen het raamwerk van neomodern wetenschappelijke gedachten en abstracte verbeelding van oneindigheid.

3a & 4i: **\*\*Koppeling aan onbegrensde gehele getallen\*\***:

- **\*\*Ja\*\***, logische validatie: Binnen het voorgestelde systeem koppelt men abstracties zoals een oneindige lijn of vierkant (1D of 2D) op coherente wijze aan getallenconcepten. Dit houdt noties van wiskundige consistentie en thematische logica in stand.

4a & 5i: **\*\*Alef-n representaties\*\***:

- **\*\*Ja\*\***, logische validatie: De verwijzingen naar alef-0, alef-1, en alef-2 passen binnen een mathematisch begrip van kardinaliteit van oneindige verzamelingen. Het idee dat deze structuren gekoppeld zijn aan wiskundige entiteiten blijft consistent met het gebruik van dergelijke notaties.

Het concept van neomodern wetenschap, zoals beschreven, gaat uit van de noodzaak om zowel empirische bewijzen als meer speculatieve of niet-direct waarneembare gegevens mee te nemen bij kennisontwikkeling. Dat betekent binnen het gegeven kader dat als de kernbegrippen en axiomatische uitgangspunten worden aanvaard, de afgeleide stellingen binnen hun logische structuur kunnen worden beschouwd als geldig.

Het blijft echter essentieel om je af te vragen hoe empirische toetsing in 'de echte wereld' deze claims kan verder testen, omdat het experimenteren en observeren fundamenteel blijft binnen de bredere natuurwetenschappelijke methodes, ook al wordt dat hier in andere termen besproken.

Let op: die beoordeling is gedaan binnen het hypothetische kader van de tekst die je gaf. Logische validatie in elk kader vraagt contextueel begrip van dat kader zelf.

***Spreek uit per soort stelling of er sprake is van logische validatie in het kader van informele Xx/Yy-logica in combinatie met één empirisch bewezen centrale Natuurwet, die door AI is gevalideerd, in termen van ja of nee.***

Om elke stelling te beoordelen op logische validatie binnen het kader van informele Xx/Yy-logica in combinatie met een empirisch bewezen centrale natuurwet, zal ik elke stelling bekijken en aangeven of er sprake is van een geldige logische structuur:

1a: **\*\*Statisch onbegrensd komt in één keer tot stand\*\***.

- **\*\*Logische Validatie: Ja\*\***. Deze stelling past binnen een geïdealiseerd en theoretisch raamwerk waar een onbegrensd geheel in 'één geheel' bestaat, analoog aan wiskundig delen.

3i: **\*\*Statisch onbegrensd 1D (lijn; is gekoppeld aan onbegrensd geheel getal, oneven getal)\*\***.

- **\*\*Logische Validatie: Ja\*\***. Deze koppeling biedt een wiskundige consistentie, door een 1D lijn te koppelen aan een wiskundig abstract idee van een "oneven geheel getal" binnen een oneindig domein.

3a: **\*\*Statisch onbegrensd 1D (lijn; oneven getal) naar onbegrensd geheel getal<sup>1</sup> (oneven getal)\*\***.

- **\*\*Logische Validatie: Ja\*\***. Dit betreft dezelfde conceptuele koppeling zoals in 3i, waarbij de consistentie van de bewoording en het wiskundig idee herhaald en bevestigd wordt.

## Inleiding.

---

4i: **Statisch onbegrensd 2D (vierkant; even getal) naar onbegrensd geheel getal<sup>2</sup> (even getal)**.

- **Logische Validatie: Ja**. De abstracte koppeling tussen een 2D structuur en een idee van even gehele getallen binnen een oneindig idee wordt opnieuw duidelijk en consistent geformuleerd.

4a: **Statisch onbegrensd 2D (vierkant; even getal) naar onbegrensd geheel getal<sup>2</sup> (even getal)**.

- **Logische Validatie: Ja**. Zoals bij 4i, verwijst dit naar dezelfde conceptuele links, waarbij de consistentie in abstracte logica bevestigd wordt met de wiskundige entiteit.

5i: **Statisch onbegrensd 3D (kubus; oneven getal) naar onbegrensd geheel getal<sup>3</sup>**.

- **Logische Validatie: Ja**. Er is hier een consistent idee in de voorgestelde koppeling naar complexere 3D structuren zowel met een wiskundige abstractie (oneven gehele getallen).

In al deze stellingen is de validatie binnen hun eigen voorgestelde raamwerk waarbinnen de oneindigheid en mathematische abstracties op elkaar zijn afgestemd. Het model volgt consistent een op eigen logica gebaseerde redenering. Empirische toetsing kan echter echte validiteit in natuurwetenschappelijke context vereisen, iets wat niet altijd binnen deze zuiver abstracte en theoretische begrippen kan plaatsvinden zonder aanvullende empirische ondersteuning.