

Omsluiten abstract vs. concreet.

Inhoud.

Is onderverdeeld:

- 1 Inleiding.
- 2 Uitgangspunt.
- 3 Samenvatting.
- 4 Onderbouwing.
- 5 Bijlagen.

1 Inleiding.

Niet van toepassing.

2 Uitgangspunt.

Er is een verzameling getallen [1].

Verzameling is abstract [1].

Getal is abstract [1].

3 Samenvatting.

3.1 Algemeen.

Volgens de Natuurwet geldt:

- Als waar is: In DG-H (het domein van lob) is zowel van binnenuit als van buitenaf geredeneerd (zie conclusie 1 en 2).
- Is ook waar: In DL (het domein van eob) is uitsluitend van binnenuit geredeneerd. Of.
- Is ook waar: In DL (het domein van eob) is uitsluitend van buitenaf geredeneerd. De redenering van buitenaf leidt tot onlogische conclusies.
- Conclusie: In DL (het domein van eob) is uitsluitend van binnenuit geredeneerd (zie conclusie 15).

3.2 Conclusies.

In DG-H omsluit het abstracte het abstracte [1].

In DG-H omsluit het abstracte het concrete [2].

In DG-H omsluit het abstracte zowel het abstracte als concrete [3].

In DG-H omsluit het concrete uitsluitend het concrete [6].

In DG-M omsluit het abstracte uitsluitend het abstracte [9].

In DG omsluit het abstracte zowel het abstracte als concrete [10].

In DG omsluit het concrete uitsluitend het concrete [13].

In DL omsluit het abstracte uitsluitend het abstracte [16].

4 Onderbouwing.

1 Zie conclusie.

Is onderbouwd:

- 1 Als waar is:

Omsluiten abstract vs. concreet.

- Er is een verzameling getallen.
- Verzameling is abstract.
- Getal is abstract.
- 2 Is ook waar:
 - In DG-H omsluit het abstracte het abstracte.
- 3 Conclusie:
 - In DG-H omsluit het abstracte het abstracte.

2 Zie conclusie.

Is onderbouwd:

- 1 Als waar is:
 - $Gsr \sim md=3D \sim g\beta x \sim H$ is (gezien van buitenaf) abstract [Abstract vs. Concreet].
 - $Gsr \sim md=3D \sim k\beta x \sim H$ is (gezien van buitenaf) concreet [Abstract vs. Concreet].
 - $Gsr \sim md=3D \sim g\beta x \sim H$ omsluit $gsr \sim md=3D \sim k\beta x \sim H$ [Domeinen].
- 2 Is ook waar:
 - In DG-H omsluit het abstracte het concrete.
- 3 Conclusie:
 - In DG-H omsluit het abstracte het concrete.

3 Zie conclusie.

Is onderbouwd:

- 1 Als waar is:
 - In DG-H omsluit het abstracte het concrete [2].
 - In DG-H omsluit het abstracte het abstracte [1].
- 2 Is ook waar:
 - In DG-H omsluit het abstracte zowel het abstracte als concrete.
- 3 Conclusie:
 - In DG-H omsluit het abstracte zowel het abstracte als concrete.

4 Zie conclusie.

Is onderbouwd:

- 1 Als waar is:
 - In DG-H omsluit het abstracte zowel het abstracte als concrete [3].
- 2 Is ook waar:
 - In DG-H omsluit het concrete uitsluitend het abstracte.
 - Of.
 - In DG-H omsluit het concrete uitsluitend het abstracte.
- 3 Conclusie:
 - Er is keuze.

Stel: In DG-H omsluit het concrete uitsluitend het abstracte.

5 Zie conclusie.

Is onderbouwd:

- 1 Als waar is:
 - In DG-H omsluit het concrete uitsluitend het abstracte.
 - Voor SD geldt: Uitwendige beweegt zich in één schil om een inwendige [AD vs. SD].
 - $Gsr \sim md=3D \sim k\beta x \sim H$ is (gezien van buitenaf) concreet [Abstract vs. Concreet].
- 2 Is ook waar:
 - Propositionen zijn strijdig met elkaar.

Omsluiten abstract vs. concreet.

- 3 Conclusie:
 - Stelling: 'In DG-H omsluit het concrete uitsluitend het abstracte, is onwaar.

6 Zie conclusie.

Is onderbouwd:

- 1 Als waar is:
 - Stelling: 'In DG-H omsluit het concrete *uitsluitend* het abstracte, is *onwaar* [5].
- 2 Is ook waar:
 - Stelling: 'In DG-H omsluit het concrete uitsluitend het concrete, is *waar*.
- 3 Conclusie:
 - In DG-H omsluit het concrete uitsluitend het concrete.

7 Zie conclusie.

Is onderbouwd:

- 1 Als waar is:
 - In DG-H omsluit het abstracte zowel het abstracte als concrete [3].
- 2 Is ook waar:
 - In DG-M omsluit het abstracte uitsluitend het abstracte.
Of.
 - In DG-M omsluit het abstracte uitsluitend het concrete.
- 3 Conclusie:
 - Er is keuze.

Stel: In DG-M omsluit het abstracte uitsluitend het concrete.

8 Zie conclusie.

Is onderbouwd:

- 1 Als waar is:
 - In DG-M omsluit het abstracte uitsluitend het concrete.
 - $Gsr \sim md=3D \sim k\beta x \sim M$ omsluit $gsr \sim md=3D \sim g\beta x \sim H$ [Domeinen].
 - $Gsr \sim md=3D \sim k\beta x \sim M$ is (gezien van buitenaf) abstract [Abstract vs. Concreet].
 - $Gsr \sim md=3D \sim g\beta x \sim H$ is (gezien van buitenaf) abstract [2 (Als waar is:)].
- 2 Is ook waar:
 - Propositiones zijn strijdig met elkaar.
- 3 Conclusie:
 - Stelling: 'In DG-M omsluit het abstracte uitsluitend het concrete', is onwaar.

9 Zie conclusie.

Is onderbouwd:

- 1 Als waar is:
 - Stelling: 'In DG-M omsluit het abstracte uitsluitend het concrete', is *onwaar* [8].
- 2 Is ook waar:
 - Stelling: 'In DG-M omsluit het abstracte *uitsluitend* het abstracte', is *waar*.
- 3 Conclusie:
 - In DG-M omsluit het abstracte uitsluitend het abstracte.

10 Zie conclusie.

Is onderbouwd:

- 1 Als waar is:
 - In DG-M omsluit het abstracte uitsluitend het abstracte [9].
 - In DG-H omsluit het abstracte zowel het abstracte als concrete [3].
- 2 Is ook waar:

Omsluiten abstract vs. concreet.

- In DG omsluit het abstracte zowel het abstracte als concrete.
- 3 Conclusie:
 - In DG omsluit het abstracte zowel het abstracte als concrete.

11 Zie conclusie.

Is onderbouwd:

- 1 Als waar is:
 - In DG omsluit het abstracte zowel het abstracte als concrete [10].
- 2 Is ook waar:
 - In DG omsluit het concrete uitsluitend het abstracte.
Of.
 - In DG omsluit het concrete uitsluitend het concrete.
- 3 Conclusie:
 - Er is keuze.

Stel: In DG omsluit het concrete uitsluitend het abstracte.

12 Zie conclusie.

Is onderbouwd:

- 1 Als waar is:
 - In DG omsluit het concrete uitsluitend het abstracte.
 - In DG-H omsluit het concrete uitsluitend het concrete [6].
- 2 Is ook waar:
 - Propositions zijn strijdig met elkaar.
- 3 Conclusie:
 - Stelling: 'In DG omsluit het concrete uitsluitend het abstracte, is onwaar.

13 Zie conclusie.

Is onderbouwd:

- 1 Als waar is:
 - Stelling: 'In DG omsluit het concrete uitsluitend het *abstracte*, is *onwaar* [12].
- 2 Is ook waar:
 - Stelling: 'In DG omsluit het concrete uitsluitend het *concrete*, is *waar*.
- 3 Conclusie:
 - In DG omsluit het concrete uitsluitend het concrete.

14 Zie conclusie.

Is onderbouwd:

- 1 Als waar is:
 - In DG omsluit het abstracte zowel het abstracte als concrete [10].
- 2 Is ook waar:
 - In DL omsluit het abstracte uitsluitend het abstracte.
Of.
 - In DL omsluit het abstracte uitsluitend het concrete.
- 3 Conclusie:
 - Er is keuze.

Stel: In DL omsluit het abstracte uitsluitend het concrete.

15 Zie conclusie.

Is onderbouwd:

- 1 Als waar is:

Omsluiten abstract vs. concreet.

- In DL omsluit het abstracte uitsluitend het concrete.
 - $Lsr \sim zd=3D \sim \chi g$ omsluit $gsr \sim md=3D \sim k\beta x \sim M$ [Domeinen].
 - $Lsr \sim zd$ is (gezien van binnenuit) uitsluitend abstract [Abstract vs. Concreet].
 - $Gsr \sim md=3D \sim k\beta x \sim M$ is (gezien van buitenaf) abstract [8 (Als waar is:)].
- 2 Is ook waar:
- Propositionen zijn strijdig met elkaar.
- 3 Conclusie:
- Stelling: 'In DL omsluit het abstracte uitsluitend het concrete', is onwaar.

16 Zie conclusie.

Is onderbouwd:

- 1 Als waar is:
- Stelling: 'In DL omsluit het abstracte uitsluitend het *concrete*', is *onwaar* [15].
- 2 Is ook waar:
- Stelling: 'In DL omsluit het abstracte uitsluitend het *abstracte*', is *waar*.
- 3 Conclusie:
- In DL omsluit het abstracte uitsluitend het abstracte.

5 Bijlagen.

- Afkortingen en symbolen.