

Moderne- vs. Neomoderne wetenschap.

Inhoud.

Is onderverdeeld:

- 1 Inleiding.
- 2 Uitgangspunt.
- 3 Samenvatting.
- 4 Onderbouwing.
- 5 Bijlagen.

1 Inleiding.

Zie module:

- Inleiding.

Deze module gaat in op:

- Moderne- vs. Neomoderne wetenschap.

2 Uitgangspunt.

Niet van toepassing.

3 Samenvatting.

Is onderverdeeld:

- 1 Algemeen.
- 2 Conclusie.

3.1 Algemeen.

Voor **moderne** wetenschap geldt: is tegenpool van **neomoderne** wetenschap.

Voor **neomoderne** wetenschap geldt: is tegenpool van **moderne** wetenschap.

Volgens AI Chat Bot:

Stellingpaar 1.

Analyse moderne- vs. neomoderne wetenschap (per stellingpaar).

1a Voor moderne wetenschap geldt: is gekoppeld aan formele logica.

2i Voor neomoderne wetenschap geldt: is gekoppeld aan informele logica.

In de zin van:

○ Vóór de dubbele punt staat één en dezelfde tegenstelling; is onafhankelijk van nummer regelpaar.

○ Ná de dubbele punt staan verschillende tegenstellingen; is afhankelijk van nummer regelpaar.

Abstract uitgedrukt.

Voor X geldt: is x.

Voor Y geldt: is y.

Is hiervan in dit stellingpaar sprake?

Moderne- vs. Neomoderne wetenschap.

Ja, in het stellingpaar 1a en 2i is sprake van een tegenstelling tussen moderne en neomoderne wetenschap, zoals abstract uitgedrukt:

Voor moderne wetenschap geldt: is gekoppeld aan formele logica.

Voor neomoderne wetenschap geldt: is gekoppeld aan informele logica.

Concrete tegenstelling:

- Moderne wetenschap (X): gekoppeld aan formele logica (x).

- Neomoderne wetenschap (Y): gekoppeld aan informele logica (y).

Dus de structuur van de tegenstelling zoals weergegeven in "Voor X geldt: is x. Voor Y geldt: is y." is hier van toepassing.

Stellingpaar 2.

Analyse moderne- vs. neomoderne wetenschap (per stellingpaar).

3a Voor moderne wetenschap geldt: berust op iets wat níet bewezen is.

4i Voor neomoderne wetenschap geldt: berust op iets wat wél bewezen is.

In de zin van:

o Vóór de dubbele punt staat één en dezelfde tegenstelling; is onafhankelijk van nummer regelpaar.

o Ná de dubbele punt staan verschillende tegenstellingen; is afhankelijk van nummer regelpaar.

Abstract uitgedrukt.

Voor X geldt: is x.

Voor Y geldt: is y.

Is hiervan in dit stellingpaar sprake?

Interessante stellingparen die je hier presenteert. Laten we ze nader analyseren:

Moderne wetenschap:

3a: Voor moderne wetenschap geldt: berust op iets wat níet bewezen is.

Neomoderne wetenschap:

4i: Voor neomoderne wetenschap geldt: berust op iets wat wél bewezen is.

Deze stellingparen kunnen inderdaad als tegenstellingen worden gezien. Laten we ze abstract analyseren:

Abstracte structuur:

- Voor X geldt: is x.

- Voor Y geldt: is y.

Hierbij proberen we X en Y als termen voor twee verschillende benaderingen van wetenschap te plaatsen (modern en neomodern) en zien we de eigenschappen x en y als hun respectievelijke grondslagen (onbewezen aannames en bewezen feiten).

Analyse van de specifieke stellingparen:

- **Voor moderne wetenschap geldt: berust op iets wat níet bewezen is.**

Met de term "moderne wetenschap" wordt hier veelal verwezen naar de hoofdzakelijke axioma's of postulaten waarop verdere theoretische modellen gegrond zijn. Zoals eerder

Moderne- vs. Neomoderne wetenschap.

besproken in voorbeelden van de axioma's van Dedekind-Peano voor natuurlijke getallen en de postulaten van Euclides in wiskunde, dit zijn aannames die zonder bewijs worden geaccepteerd en een fundament vormen voor alle verdere ontwikkelingen in die wetenschapsgebieden.

- **Voor neomoderne wetenschap geldt: berust op iets wat wél bewezen is.**

Dit impliceert een verschuiving naar een wetenschapsbenadering die gebaseerd is op voortdurend bewijs en empirische gegevens. Het betekent dat de aannames zelf ook voortdurend getest en aangevuld worden op basis van bewijs en empirische gegevens – een positie die sterk wordt onderbouwd door empiristen en aanhangers van een succesvolle falsificeerbare methode.

Conclusie:

Ja, in deze stellingparen is er sprake van een juiste toepassing van het abstracte logische patroon:

- **X (moderne wetenschap):** berust op x (iets niet bewezen).

- **Y (neomoderne wetenschap):** berust op y (iets wel bewezen).

De tegenstellingen in deze stellingparen zijn coherent omdat ze wijzen op fundamenteel verschillende epistemologische benaderingen binnen de wetenschap - de eerste (4i) waarbij bepaalde aannames als axiomatisch zonder bewijs worden geaccepteerd en de tweede (3a) die meer nadruk legt op bewijs en empirisch testen, zelfs voor aannames.

Stellingpaar 3.

Analyse moderne- vs. neomoderne wetenschap (per stellingpaar).

5a Voor moderne wetenschap geldt: is gebaseerd op leervermogen.

6i Voor neomoderne wetenschap geldt: is gebaseerd op begripvermogen.

In de zin van:

o Vóór de dubbele punt staat één en dezelfde tegenstelling; is onafhankelijk van nummer regelpaar.

o Ná de dubbele punt staan verschillend tegenstellingen; is afhankelijk van nummer regelpaar.

Abstract uitgedrukt.

Voor X geldt: is x.

Voor Y geldt: is y.

Is hiervan in dit stellingpaar sprake?

Analyse van de Stellingparen:

Laten we opnieuw de stellingparen concreet analyseren en daaruit abstracte conclusies trekken.

Moderne wetenschap:

5a: Voor moderne wetenschap geldt: is gebaseerd op leervermogen.

Neomoderne wetenschap:

6i: Voor neomoderne wetenschap geldt: is gebaseerd op begripvermogen.

Abstracte Structuur:

- Voor X geldt: is x.

Moderne- vs. Neomoderne wetenschap.

- Voor Y geldt: is y.

In abstracte termen:

- **Voor X (moderne wetenschap) geldt: is gebaseerd op x (leervermogen).**

- **Voor Y (neomoderne wetenschap) geldt: is gebaseerd op y (begrijpvermogen).**

Laten we deze begrippen nader analyseren:

Leervermogen vs. Begrijpvermogen:

- **Leervermogen:** Dit verwijst naar het vermogen om kennis op te nemen en te reproduceren. In de context van moderne wetenschap, kan dit worden gezien als het vermogen van wetenschappers om bestaande kennis te leren, vastgelegde methoden en technieken te volgen en zich binnen de kaders van de gevestigde wetenschappelijke paradigma's te bewegen.

- **Begrijpvermogen:** Dit verwijst naar het vermogen om dieper inzicht te verkrijgen en de onderliggende principes en samenhangen te doorgronden. Neomoderne wetenschap, gebaseerd op begrijpvermogen, impliceert een diepere cognitieve betrokkenheid waarbij het niet alleen gaat om de opname van kennis, maar ook om het kritisch begrijpen, analyseren en eventueel herzien van die kennis op basis van nieuwe inzichten.

Conclusie:

Ja, in deze stellingparen is er sprake van een juiste toepassing van het abstracte logische patroon:

- **X (moderne wetenschap):** is gebaseerd op x (leervermogen).

- **Y (neomoderne wetenschap):** is gebaseerd op y (begrijpvermogen).

Er is een duidelijke en coherente tegenstelling tussen beide. De moderne wetenschap wordt geassocieerd met een focus op het aanleren en toepassen van gevestigde kennis, terwijl neomoderne wetenschap een verschuiving impliceert naar een dieper begrip en het vermogen om kennis holistisch te integreren en kritisch te benaderen. Hiermee vervullen beide stellingparen de vereiste van één fundamentele tegenstelling voor X en Y en verschillende kenmerken na de dubbele punt.

Stellingpaar 4.

Analyse moderne- vs. neomoderne wetenschap (per stellingpaar).

7a Voor moderne wetenschap geldt: wetten zijn zowel níet als wél uitgevaardigd.

8i Voor neomoderne wetenschap geldt: wetten zijn uitsluitend wél uitgevaardigd.

In de zin van:

o Vóór de dubbele punt staat één en dezelfde tegenstelling; is onafhankelijk van nummer regelpaar.

o Ná de dubbele punt staan verschillende tegenstellingen; is afhankelijk van nummer regelpaar.

Abstract uitgedrukt.

Voor X geldt: is x.

Voor Y geldt: is y.

Is hiervan in dit stellingpaar sprake?

Analyse van de Stellingparen:

Moderne- vs. Neomoderne wetenschap.

Laten we de nieuwe stellingparen in de context van moderne versus neomoderne wetenschap analyseren en vervolgens abstracte conclusies trekken.

Moderne wetenschap:

7a: Voor moderne wetenschap geldt: wetten zijn zowel niét als wél uitgevaardigd.

Neomoderne wetenschap:

8i: Voor neomoderne wetenschap geldt: wetten zijn uitsluitend wél uitgevaardigd.

Abstracte Structuur:

- Voor X geldt: is x.

- Voor Y geldt: is y.

In abstracte termen:

- **Voor X (moderne wetenschap) geldt: x (wetten zijn zowel niét als wél uitgevaardigd).**

- **Voor Y (neomoderne wetenschap) geldt: y (wetten zijn uitsluitend wél uitgevaardigd).**

Analyse van de Begrippen:

Wetten zijn zowel niét als wél uitgevaardigd:

- Dit kan verwijzen naar ambiguïteit, inconsistentie of de complexe aard van wetgeving in de moderne wetenschap waar aangenomen wordt dat wetten relatief en situatie-gebonden kunnen zijn. Het betekent mogelijk dat de geldigheid van wetten afhankelijk is van omstandigheden en contexten, waarbij wetten flexibel en soms zelfs tegenstrijdig zijn.

Wetten zijn uitsluitend wél uitgevaardigd:

- In de neomoderne wetenschap betekent dit waarschijnlijk dat er duidelijkheid en consistentie is in de vaststelling van wetten. Dit impliceert een eenduidige en ondubbelzinnige handhaving van wetgeving zonder ambiguïteit. Het wetenschappelijk paradigma gaat uit van een vast kader waarbij wetten duidelijk geformuleerd en uniform toegepast worden.

Conclusie:

Ja, in deze stellingparen is er inderdaad sprake van een juiste toepassing van het abstracte logische patroon:

- **X (moderne wetenschap):** x (wetten zijn zowel niét als wél uitgevaardigd).

- **Y (neomoderne wetenschap):** y (wetten zijn uitsluitend wél uitgevaardigd).

Er is een duidelijke tegenstelling tussen beide stellingparen. De moderne wetenschap vertoont ambiguïteit in het hanteren van wetten, wat flexibiliteit of zelfs tegenstrijdigheden kan omvatten, terwijl de neomoderne wetenschap pleit voor duidelijkheid en consistentie in de wetgeving. Dit voldoet aan de criteria van een fundamentele tegenstelling vóór de dubbele punt en verschillende kenmerken ná de dubbele punt.

Stellingpaar 5.

Analyse moderne- vs. neomoderne wetenschap (per stellingpaar).

9a Voor moderne wetenschap geldt: beschikt over meerdere gezaghebbende bronnen.

10i Voor neomoderne wetenschap geldt: beschikt over één gezaghebbende bron.

In de zin van:

o Vóór de dubbele punt staat één en dezelfde tegenstelling; is onafhankelijk van nummer regelpaar.

Moderne- vs. Neomoderne wetenschap.

o Ná de dubbele punt staan verschillend tegenstellingen; is afhankelijk van nummer regelbaar.

Abstract uitgedrukt.

Voor X geldt: is x .

Voor Y geldt: is y .

Is hiervan in dit stellingpaar sprake?

Laten we de stellingparen analyseren in de context van moderne versus neomoderne wetenschap en tegelijkertijd de gegeven abstracte structuur gebruiken.

Moderne wetenschap:

9a: Voor moderne wetenschap geldt: beschikt over meerdere gezaghebbende bronnen.

Neomoderne wetenschap:

10i: Voor neomoderne wetenschap geldt: beschikt over één gezaghebbende bron.

Abstracte Structuur:

- Voor (X) geldt: is (x) .

- Voor (Y) geldt: is (y) .

In abstracte termen:

- **Voor (X) (moderne wetenschap) geldt: (x) (beschikt over meerdere gezaghebbende bronnen).**

- **Voor (Y) (neomoderne wetenschap) geldt: (y) (beschikt over één gezaghebbende bron).**

Analyse van de Begrippen:

"Beschikt over meerdere gezaghebbende bronnen":

- Dit kan verwijzen naar een pluralistische benadering in de moderne wetenschap, waar diverse bronnen van kennis of autoriteit erkend en gerespecteerd worden. Dit zou de openheid en het multidisciplinaire karakter van de moderne wetenschap kunnen weerspiegelen, waarbij verschillende invalshoeken en data worden geïntegreerd.

"Beschikt over één gezaghebbende bron":

- Dit impliceert een centralisatie van kennis in de neomoderne wetenschap, waarbij één enkele bron als de ultieme autoriteit wordt beschouwd. Dit zou kunnen wijzen op uniformiteit, gelijkgeschakeling en mogelijk een strengere hiërarchische structuur waarbij één bron de voornaamste rol speelt bij het dikteren van wetenschappelijke waarheden.

Conclusie:

Ja, er is inderdaad een juiste toepassing van het abstracte logische patroon in deze stellingparen:

- ** (X) (moderne wetenschap):** (x) (beschikt over meerdere gezaghebbende bronnen).

- ** (Y) (neomoderne wetenschap):** (y) (beschikt over één gezaghebbende bron).

Er is een duidelijke tegenstelling vóór de dubbele punt (meerdere versus één bron van gezag), en verschillende kenmerken ná de dubbele punt (waar meerdere bronnen versus één enkele bron van gezag gauw verschillend genoeg zijn). Dit stellingpaar voldoet dus aan de criteria die gesteld waren voor de abstracte structuur.

Stellingpaar 6.

Moderne- vs. Neomoderne wetenschap.

Analyse moderne- vs. neomoderne wetenschap (per stellingpaar).

11a Voor moderne wetenschap geldt: getal nul is een telgetal.

12i Voor neomoderne wetenschap geldt: getal nul is een rekengetal.

In de zin van:

o Vóór de dubbele punt staat één en dezelfde tegenstelling; is onafhankelijk van nummer regelpaar.

o Ná de dubbele punt staan verschillende tegenstellingen; is afhankelijk van nummer regelpaar.

Abstract uitgedrukt.

Voor X geldt: is x.

Voor Y geldt: is y.

Is hiervan in dit stellingpaar sprake?

Laten we de stellingparen analyseren in de context van moderne versus neomoderne wetenschap en tegelijkertijd de gegeven abstracte structuur gebruiken.

Moderne wetenschap:

11a: Voor moderne wetenschap geldt: getal nul is een telgetal.

Neomoderne wetenschap:

12i: Voor neomoderne wetenschap geldt: getal nul is een rekengetal.

Abstracte Structuur:

- Voor $\setminus(X)$ geldt: is $\setminus(x)$.

- Voor $\setminus(Y)$ geldt: is $\setminus(y)$.

In abstracte termen:

- **Voor $\setminus(X)$ (moderne wetenschap) geldt: $\setminus(x)$ (getal nul is een telgetal).**

- **Voor $\setminus(Y)$ (neomoderne wetenschap) geldt: $\setminus(y)$ (getal nul is een rekengetal).**

Analyse van de Begrippen:

"Getal nul is een telgetal":

- Het beschouwen van nul als een telgetal betekent dat het wordt gezien in de context van de telling en de natuurlijke getalsreeks $\setminus(0, 1, 2, 3, \dots)$. In de theorie van telgetallen (natuurlijke getallen), wordt nul gezien als een beginpunt van tellen.

"Getal nul is een rekengetal":

- Het beschouwen van nul als een rekengetal plaatst nul in een bredere context van rekenen en algebra, waar nul fungeert als een identiteits-element voor de optelling en heeft rekenkundige eigenschappen zoals $\setminus(0 + a = a)$ en $\setminus(a - a = 0)$.

Conclusie:

Ja, er is inderdaad sprake van een juiste toepassing van het abstracte patroon in deze stellingparen:

- ** $\setminus(X)$ (moderne wetenschap):** $\setminus(x)$ (getal nul is een telgetal).

- ** $\setminus(Y)$ (neomoderne wetenschap):** $\setminus(y)$ (getal nul is een rekengetal).

Er is een duidelijke tegenstelling vóór de dubbele punt (manier van kijken naar nul), en verschillende kenmerken ná de dubbele punt (nul als telgetal versus rekengetal zijn duidelijk

Moderne- vs. Neomoderne wetenschap.

onderscheiden categorieën). Dit stellingpaar voldoet dus aan de criteria die gesteld waren voor de abstracte structuur.

Stellingpaar 7.

Analyse moderne- vs. neomoderne wetenschap (per stellingpaar).

13a Voor moderne wetenschap geldt: kleinst begrensde waarden zijn niét exact.

14i Voor neomoderne wetenschap geldt: kleinst begrensde waarden zijn wél exact.

In de zin van:

o Vóór de dubbele punt staat één en dezelfde tegenstelling; is onafhankelijk van nummer regelpaar.

o Ná de dubbele punt staan verschillend tegenstellingen; is afhankelijk van nummer regelpaar.

Abstract uitgedrukt.

Voor X geldt: is x .

Voor Y geldt: is y .

Is hiervan in dit stellingpaar sprake?

Laten we de stellingparen opnieuw analyseren in de context van moderne versus neomoderne wetenschap, terwijl we de gegeven abstracte structuur aanhouden.

Moderne wetenschap:

13a: Voor moderne wetenschap geldt: kleinst begrensde waarden zijn niét exact.

Neomoderne wetenschap:

14i: Voor neomoderne wetenschap geldt: kleinst begrensde waarden zijn wél exact.

Abstracte Structuur:

- Voor $\setminus(X\setminus)$ geldt: is $\setminus(x\setminus)$.

- Voor $\setminus(Y\setminus)$ geldt: is $\setminus(y\setminus)$.

In abstracte termen:

- **Voor $\setminus(X\setminus)$ (moderne wetenschap) geldt: $\setminus(x\setminus)$ (kleinst begrensde waarden zijn niét exact).**

- **Voor $\setminus(Y\setminus)$ (neomoderne wetenschap) geldt: $\setminus(y\setminus)$ (kleinst begrensde waarden zijn wél exact).**

Analyse van de Begrippen:

"Kleinst begrensde waarden zijn niét exact":

- In moderne wetenschap kan dit betekenen dat kleinst begrensde waarden zoals $\setminus(\epsilon\setminus)$ in de limieten en nauwkeurigheid van metingen, worden gezien als waarde die in een praktische context nooit werkelijk exact bepaald kunnen worden, maar waar een bepaalde mate van onzekerheid en benadering erbij komt kijken.

"Kleinst begrensde waarden zijn wél exact":

- In neomoderne wetenschap kan dit suggereert dat er concepten of methoden zijn ontwikkeld waardoor deze waarden exact gedefinieerd, berekend, en vastgesteld kunnen worden. Het impliceert een model of aanpak waar exacte precisie betrokken bij kleine grenswaarden als iets haalbaars wordt beschouwd.

Conclusie:

Moderne- vs. Neomoderne wetenschap.

Ja, ook hier is sprake van een juiste toepassing van het abstracte patroon in deze stellingparen:

- **$\setminus(X)$** (moderne wetenschap): $\setminus(x)$ (kleinst begrensde waarden zijn niét exact).******
- **$\setminus(Y)$** (neomoderne wetenschap): $\setminus(y)$ (kleinst begrensde waarden zijn wél exact).******

Er is een consistente tegenstelling vóór de dubbele punt (de perceptie van kleinst begrensde waarden), en duidelijke verschillende standpunten ná de dubbele punt (onexact versus exact). Dit stellingpaar voldoet aan de criteria die gesteld waren voor de abstracte structuur.

Stellingpaar 8.

Analyse moderne- vs. neomoderne wetenschap (per stellingpaar).

15a Voor moderne wetenschap geldt: in concrete zin is iets uitsluitend hol.

16i Voor neomoderne wetenschap geldt: in concrete zin is iets zowel hol als massief.

In de zin van:

o Vóór de dubbele punt staat één en dezelfde tegenstelling; is onafhankelijk van nummer regelpaar.

o Ná de dubbele punt staan verschillend tegenstellingen; is afhankelijk van nummer regelpaar.

Abstract uitgedrukt.

Voor X geldt: is x.

Voor Y geldt: is y.

Is hiervan in dit stellingpaar sprake?

Laten we de stellingparen opnieuw analyseren met betrekking tot moderne en neomoderne wetenschap, met behoud van de abstracte structuur:

Moderne wetenschap:

15a: Voor moderne wetenschap geldt: in concrete zin is iets uitsluitend hol.

Neomoderne wetenschap:

16i: Voor neomoderne wetenschap geldt: in concrete zin is iets zowel hol als massief.

Abstracte Structuur:

- Voor $\setminus(X)$ geldt: is $\setminus(x)$.

- Voor $\setminus(Y)$ geldt: is $\setminus(y)$.

In abstracte termen:

- ****Voor $\setminus(X)$ (moderne wetenschap) geldt: $\setminus(x)$ (in concrete zin is iets uitsluitend hol).********

- ****Voor $\setminus(Y)$ (neomoderne wetenschap) geldt: $\setminus(y)$ (in concrete zin is iets zowel hol als massief).********

Analyse van de Begrippen:

"In concrete zin is iets uitsluitend hol":

- In moderne wetenschap kan dit impliceren dat een object in een gedetailleerde, fysieke beschrijving exact één eigenschap heeft, bijvoorbeeld holle structuren zonder heterogene materialiteiten.

"In concrete zin is iets zowel hol als massief":

Moderne- vs. Neomoderne wetenschap.

- In neomoderne wetenschap kan dit suggereren dat objecten kunnen worden omschreven door dualistische of complementaire eigenschappen, waarbij dezelfde entiteit verschillende eigenschappen kan hebben onder verschillende omstandigheden of beschouwingen.

Conclusie:

Ja, er is sprake van een juiste toepassing van het abstracte patroon in deze stellingparen:

- **$\setminus(X\setminus)$ (moderne wetenschap): $\setminus(x\setminus)$ (in concrete zin is iets uitsluitend hol).**

- **$\setminus(Y\setminus)$ (neomoderne wetenschap): $\setminus(y\setminus)$ (in concrete zin is iets zowel hol als massief).**

Er is een duidelijke tegenstelling vóór de dubbele punt (de perceptie van eigenschappen van objecten), en duidelijke verschillende standpunten ná de dubbele punt (uitsluitend hol versus zowel hol als massief). Dit stellingpaar voldoet aan de criteria die gesteld waren voor de abstracte structuur.

Stellingpaar 9.

Analyse moderne- vs. neomoderne wetenschap (per stellingpaar).

17a Voor moderne wetenschap geldt: academisch pad is wél vereist.

18i Voor neomoderne wetenschap geldt: academisch pad is niét vereist.

In de zin van:

o Vóór de dubbele punt staat één en dezelfde tegenstelling; is onafhankelijk van nummer regelpaar.

o Ná de dubbele punt staan verschillend tegenstellingen; is afhankelijk van nummer regelpaar.

Abstract uitgedrukt.

Voor X geldt: is x.

Voor Y geldt: is y.

Is hiervan in dit stellingpaar sprake?

Laten we de stellingparen opnieuw analyseren met betrekking tot moderne en neomoderne wetenschap, met behoud van de abstracte structuur:

Moderne wetenschap:

17a: Voor moderne wetenschap geldt: academisch pad is wél vereist.

Neomoderne wetenschap:

18i: Voor neomoderne wetenschap geldt: academisch pad is niét vereist.

Abstracte Structuur:

- Voor $\setminus(X\setminus)$ geldt: is $\setminus(x\setminus)$.

- Voor $\setminus(Y\setminus)$ geldt: is $\setminus(y\setminus)$.

In abstracte termen:

- **Voor $\setminus(X\setminus)$ (moderne wetenschap) geldt: $\setminus(x\setminus)$ (academisch pad is wél vereist).**

- **Voor $\setminus(Y\setminus)$ (neomoderne wetenschap) geldt: $\setminus(y\setminus)$ (academisch pad is niét vereist).**

Analyse van de Begrippen:

"Academisch pad is wél vereist":

Moderne- vs. Neomoderne wetenschap.

- In moderne wetenschap kan dit impliceren dat een formele academische opleiding en carrièremodel essentieel is om als wetenschapper erkend te worden en om bij te dragen aan wetenschappelijk onderzoek.

"Academisch pad is níet vereist":

- In neomoderne wetenschap kan dit suggereren dat formele academische credentials minder belangrijk zijn, en dat bijdragen aan wetenschappelijk onderzoek ook erkend kunnen worden via niet-traditionele of alternatieve paden, zoals autodidactisch leren, open science beweging, of praktiserende deskundigen buiten de academische wereld.

Conclusie:

Ja, er is sprake van een juiste toepassing van het abstracte patroon in deze stellingparen:

- **(X)** (moderne wetenschap): (x) (academisch pad is wél vereist).
- **(Y)** (neomoderne wetenschap): (y) (academisch pad is níet vereist).

Er is een duidelijke tegenstelling vóór de dubbele punt (de noodzaak van een academisch pad voor wetenschappelijke erkenning), en duidelijk verschillende standpunten ná de dubbele punt (wel vereist versus niet vereist). Dit stellingpaar voldoet aan de criteria die gesteld waren voor de abstracte structuur.

Stellingpaar 10.

Analyse moderne- vs. neomoderne wetenschap (per stellingpaar).

19a Voor moderne wetenschap geldt: publicaties worden wél getoetst door peer review.

20i Voor neomoderne wetenschap geldt: publicaties worden níet getoetst door peer review.

In de zin van:

- o Vóór de dubbele punt staat één en dezelfde tegenstelling; is onafhankelijk van nummer regelpaar.
- o Ná de dubbele punt staan verschillend tegenstellingen; is afhankelijk van nummer regelpaar.

Abstract uitgedrukt.

Voor X geldt: is x.

Voor Y geldt: is y.

Is hiervan in dit stellingpaar sprake?

Ja, in dit specifieke stellingpaar is er inderdaad sprake van de abstracte structuur zoals je die hebt beschreven. De termen vóór de dubbele punt vertegenwoordigen verschillende wetenschappelijke paradigma's (X en Y), en de termen ná de dubbele punt vertegenwoordigen de specifieke eigenschappen of vereisten die aan deze paradigma's zijn gekoppeld (x en y). Laten we dit in abstracte en concrete termen uiteenzetten:

Abstracte Structuur:

- **Voor X geldt: is x.**
- **Voor Y geldt: is y.**

Concrete Voorbeelden:

- **Voor moderne wetenschap geldt: publicaties worden wél getoetst door peer review.**
- **Voor neomoderne wetenschap geldt: publicaties worden níet getoetst door peer review.**

Analyse van het Stellingpaar:

1. **Identificatie van de Paradigma's:**

Moderne- vs. Neomoderne wetenschap.

- **X = Moderne wetenschap
- Y = Neomoderne wetenschap**

2. **Specifieke Eigenschappen of Vereisten:**

- **x = Publicaties worden getoetst door peer review.
- y = Publicaties worden niet getoetst door peer review.**

In Abstracte Vorm:

- Voor X geldt: is x. (Voor moderne wetenschap geldt: publicaties worden getoetst door peer review.)
- Voor Y geldt: is y. (Voor neomoderne wetenschap geldt: publicaties worden niet getoetst door peer review.)

Dit stellingpaar volgt inderdaad de abstracte structuur die je hebt geschetst. Het benadrukt een fundamenteel verschil in de manier waarop moderne en neomoderne wetenschap omgaan met de validatie van kennis. De moderne wetenschap vertrouwt op het peer-reviewproces als een kwaliteitscontrolemechanisme, terwijl de neomoderne wetenschap alternatieven hiervoor overweegt of hier minder nadruk op legt.

Stellingpaar 11.

Analyse moderne- vs. neomoderne wetenschap (per stellingpaar).

21a Voor moderne wetenschap geldt: kennis is zowel niét als wél vrij toegankelijk.

22i Voor neomoderne wetenschap geldt: kennis is uitsluitend wél vrij toegankelijk.

In de zin van:

o Vóór de dubbele punt staat één en dezelfde tegenstelling; is onafhankelijk van nummer regelpaar.

o Ná de dubbele punt staan verschillende tegenstellingen; is afhankelijk van nummer regelpaar.

Abstract uitgedrukt.

Voor X geldt: is x.

Voor Y geldt: is y.

Is hiervan in dit stellingpaar sprake?

Laten we deze analyse overlopen met behulp van de abstracte structuur die je hebt geschetst.

Abstracte Structuur:

- **Voor X geldt: is x.
- Voor Y geldt: is y.**

Concrete Voorbeelden:

- **Voor moderne wetenschap geldt: kennis is zowel niét als wél vrij toegankelijk.
- Voor neomoderne wetenschap geldt: kennis is uitsluitend wél vrij toegankelijk.**

Analyse van het Stellingpaar:

1. **Identificatie van de Paradigma's:**

- **X = Moderne wetenschap.
- Y = Neomoderne wetenschap.**

2. **Specifieke Eigenschappen of Vereisten:**

Moderne- vs. Neomoderne wetenschap.

- **x = Kennis is zowel niét als wél vrij toegankelijk.
- y = Kennis is uitsluitend wél vrij toegankelijk.**

In Abstracte Vorm:

- Voor X geldt: is x. (Voor moderne wetenschap geldt: kennis is zowel niét als wél vrij toegankelijk.)
- Voor Y geldt: is y. (Voor neomoderne wetenschap geldt: kennis is uitsluitend wél vrij toegankelijk.)

Toetsing van het Stellingpaar:

Controle Abstracte Structuur:

1. **Vóór de dubbele punt:**

- Zowel voor stelling 21a als voor stelling 22i staat "Voor moderne wetenschap geldt" respectievelijk "Voor neomoderne wetenschap geldt".

2. **Ná de dubbele punt:**

- Voor stelling 21a: "kennis is zowel niét als wél vrij toegankelijk."
- Voor stelling 22i: "kennis is uitsluitend wél vrij toegankelijk."

De specificaties na de dubbele punt verschillen in definitie en benadering, maar ze staan wel logisch tegenover elkaar en geven het contrast tussen de benaderingen van moderne en neomoderne wetenschap weer.

Evaluatie:

Ja, dit stellingpaar past inderdaad binnen de abstracte structuur die je hebt aangeduid. Beide uitspraken voor de respectievelijke wetenschapssystemen presenteren hun specifieke standpunten ten aanzien van de toegankelijkheid van kennis, wat een fundamenteel verschil tussen moderne en neomoderne wetenschap markeert.

Samenvattend:

- Voor X (moderne wetenschap) geldt: is x (kennis is zowel niét als wél vrij toegankelijk).
- Voor Y (neomoderne wetenschap) geldt: is y (kennis is uitsluitend wél vrij toegankelijk).

Deze analyse bevestigt dat dit stellingpaar voldoet aan de voorgestelde abstracte structuur en onderliggende betekenis.

Stellingpaar 12.

Analyse moderne- vs. neomoderne wetenschap (per stellingpaar).

23a Voor moderne wetenschap geldt: vereist wél strikte methodologische regels.

24i Voor neomoderne wetenschap geldt: vereist niét strikte methodologische regels.

In de zin van:

o Vóór de dubbele punt staat één en dezelfde tegenstelling; is onafhankelijk van nummer regelpaar.

o Ná de dubbele punt staan verschillende tegenstellingen; is afhankelijk van nummer regelpaar.

Abstract uitgedrukt.

Voor X geldt: is x.

Voor Y geldt: is y.

Is hiervan in dit stellingpaar sprake?

Moderne- vs. Neomoderne wetenschap.

Laten we dit stellingpaar analyseren aan de hand van de abstracte structuur die je hebt geschetst.

Abstracte Structuur:

- **Voor X geldt: is x.
- Voor Y geldt: is y.**

Concrete Voorbeelden:

- **Voor moderne wetenschap geldt: vereist wél strikte methodologische regels.
- Voor neomoderne wetenschap geldt: vereist niét strikte methodologische regels.**

Analyse van het Stellingpaar:

1. **Identificatie van de Paradigma's:**
 - **X = Moderne wetenschap.
 - Y = Neomoderne wetenschap.**
2. **Specifieke Eigenschappen of Vereisten:**
 - **x = Vereist wél strikte methodologische regels.
 - y = Vereist niét strikte methodologische regels.**

In Abstracte Vorm:

- Voor X geldt: is x. (Voor moderne wetenschap geldt: vereist wél strikte methodologische regels.)
- Voor Y geldt: is y. (Voor neomoderne wetenschap geldt: vereist niét strikte methodologische regels.)

Toetsing van het Stellingpaar:

Controle Abstracte Structuur:

1. **Vóór de dubbele punt:**
 - Zowel voor stelling 23a als voor stelling 24i staat "Voor [moderne/neomoderne] wetenschap geldt".
2. **Ná de dubbele punt:**
 - Voor stelling 23a: "vereist wél strikte methodologische regels."
 - Voor stelling 24i: "vereist niét strikte methodologische regels."

De specificaties na de dubbele punt verschillen in definitie en geven de tegenstelling in methodologische eisen weer tussen de moderne en neomoderne wetenschap.

Evaluatie:

Ja, dit stellingpaar past inderdaad binnen de abstracte structuur die je hebt aangeduid. Beide uitspraken voor de respectievelijke wetenschapssystemen presenteren hun specifieke standpunten ten aanzien van de methodologische regels, wat een fundamenteel verschil tussen moderne en neomoderne wetenschap aangeeft.

Samenvattend:

- Voor X (moderne wetenschap) geldt: is x (vereist wél strikte methodologische regels).
- Voor Y (neomoderne wetenschap) geldt: is y (vereist niét strikte methodologische regels).

Deze analyse bevestigt dat dit stellingpaar voldoet aan de voorgestelde abstracte structuur en onderliggende betekenis.

Stellingpaar 13.

Analyse moderne- vs. neomoderne wetenschap (per stellingpaar).

Moderne- vs. Neomoderne wetenschap.

25a Voor moderne wetenschap geldt: innovatie vanuit uitsluitend wél institutionele bronnen.
26i Voor neomoderne wetenschap geldt: innovatie vanuit zowel níet als wél institutionele bronnen.

In de zin van:

- o Vóór de dubbele punt staat één en dezelfde tegenstelling; is onafhankelijk van nummer regelbaar.
- o Ná de dubbele punt staan verschillend tegenstellingen; is afhankelijk van nummer regelbaar.

Abstract uitgedrukt.

Voor X geldt: is x.

Voor Y geldt: is y.

Is hiervan in dit stellingpaar sprake?

Laten we dit tweede stellingpaar analyseren met hetzelfde abstracte framework.

Abstracte Structuur:

- **Voor X geldt: is x.
- Voor Y geldt: is y.**

Concrete Voorbeelden:

- **Voor moderne wetenschap geldt: innovatie vanuit uitsluitend wél institutionele bronnen.
- Voor neomoderne wetenschap geldt: innovatie vanuit zowel níet als wél institutionele bronnen.**

Analyse van het Stellingpaar:

1. **Identificatie van de Paradigma's:**
 - **X = Moderne wetenschap.
 - Y = Neomoderne wetenschap.**
2. **Specifieke Eigenschappen of Vereisten:**
 - **x = Innovatie vanuit uitsluitend wél institutionele bronnen.
 - y = Innovatie vanuit zowel níet als wél institutionele bronnen.**

In Abstracte Vorm:

- Voor X geldt: is x. (Voor moderne wetenschap geldt: innovatie vanuit uitsluitend wél institutionele bronnen.)
- Voor Y geldt: is y. (Voor neomoderne wetenschap geldt: innovatie vanuit zowel níet als wél institutionele bronnen.)

Toetsing van het Stellingpaar:

Controle Abstracte Structuur:

1. **Vóór de dubbele punt:**
 - Zowel voor stelling 25a als voor stelling 26i staat "Voor [moderne/neomoderne] wetenschap geldt".
2. **Ná de dubbele punt:**
 - Voor stelling 25a: "innovatie vanuit uitsluitend wél institutionele bronnen."
 - Voor stelling 26i: "innovatie vanuit zowel níet als wél institutionele bronnen."

De specificaties na de dubbele punt zijn verschillend en tonen de tegenstelling in de bronnen van innovatie voor moderne en neomoderne wetenschap.

Moderne- vs. Neomoderne wetenschap.

Evaluatie:

Ja, dit stellingpaar past inderdaad binnen de abstracte structuur die je hebt aangegeven. Beide uitspraken voor de respectievelijke wetenschapssystemen geven hun standpunten ten aanzien van de oorsprong van innovatie aan, wat een fundamenteel verschil tussen moderne en neomoderne wetenschap illustreert.

Samenvattend:

- Voor X (moderne wetenschap) geldt: is x (innovatie vanuit uitsluitend wél institutionele bronnen).
- Voor Y (neomoderne wetenschap) geldt: is y (innovatie vanuit zowel niét als wél institutionele bronnen).

Ook deze analyse bevestigt dat dit stellingpaar voldoet aan de voorgestelde abstracte structuur en onderliggende betekenis.

Stellingpaar 14.

Analyse moderne- vs. neomoderne wetenschap (per stellingpaar).

27a Voor moderne wetenschap geldt: financiering innovatie is zowel niét als wél afhankelijk van derden.

28i Voor neomoderne wetenschap geldt: financiering innovatie is uitsluitend wél afhankelijk van derden.

In de zin van:

o Vóór de dubbele punt staat één en dezelfde tegenstelling; is onafhankelijk van nummer regelpaar.

o Ná de dubbele punt staan verschillende tegenstellingen; is afhankelijk van nummer regelpaar.

Abstract uitgedrukt.

Voor X geldt: is x.

Voor Y geldt: is y.

Is hiervan in dit stellingpaar sprake?

Laten we dit derde stellingpaar analyseren met hetzelfde abstracte framework.

Abstracte Structuur:

- **Voor X geldt: is x.

- Voor Y geldt: is y.**

Concrete Voorbeelden:

- **Voor moderne wetenschap geldt: financiering innovatie is zowel niét als wél afhankelijk van derden.

- Voor neomoderne wetenschap geldt: financiering innovatie is uitsluitend wél afhankelijk van derden.**

Analyse van het Stellingpaar:

1. **Identificatie van de Paradigma's:**

- **X = Moderne wetenschap.

- Y = Neomoderne wetenschap.**

Moderne- vs. Neomoderne wetenschap.

2. ****Specifieke Eigenschappen of Vereisten:****

- ****x = Financiering innovatie is zowel níet als wél afhankelijk van derden.**
- **y = Financiering innovatie is uitsluitend wél afhankelijk van derden.****

In Abstracte Vorm:

- Voor X geldt: is x. (Voor moderne wetenschap geldt: financiering innovatie is zowel níet als wél afhankelijk van derden.)
- Voor Y geldt: is y. (Voor neomoderne wetenschap geldt: financiering innovatie is uitsluitend wél afhankelijk van derden.)

Toetsing van het Stellingpaar:

Controle Abstracte Structuur:

1. ****Vóór de dubbele punt:****

- Zowel voor stelling 27a als voor stelling 28i staat "Voor [moderne/neomoderne] wetenschap geldt".

2. ****Ná de dubbele punt:****

- Voor stelling 27a: "financiering innovatie is zowel níet als wél afhankelijk van derden."
- Voor stelling 28i: "financiering innovatie is uitsluitend wél afhankelijk van derden."

De specificaties na de dubbele punt zijn verschillend en tonen de tegenstelling in de afhankelijkheid van externe financiering voor innovatie tussen moderne en neomoderne wetenschap.

Evaluatie:

Ja, dit stellingpaar past inderdaad binnen de abstracte structuur die je hebt aangegeven. Beide uitspraken voor de respectievelijke wetenschapssystemen geven hun standpunten ten aanzien van de afhankelijkheid van derden voor financiering aan, wat een fundamenteel verschil tussen moderne en neomoderne wetenschap illustreert.

Samenvattend:

- Voor X (moderne wetenschap) geldt: is x (financiering innovatie is zowel níet als wél afhankelijk van derden).
- Voor Y (neomoderne wetenschap) geldt: is y (financiering innovatie is uitsluitend wél afhankelijk van derden).

Ook deze analyse bevestigt dat dit stellingpaar voldoet aan de voorgestelde abstracte structuur en onderliggende betekenis.

Stellingpaar 15.

Analyse moderne- vs. neomoderne wetenschap (per stellingpaar).

29a Voor moderne wetenschap geldt: validatie van kennis geschiedt uitsluitend wél door traditionele voertuigen.

30i Voor neomoderne wetenschap geldt: validatie van kennis geschiedt zowel níet als wél door traditionele voertuigen.

In de zin van:

o Vóór de dubbele punt staat één en dezelfde tegenstelling; is onafhankelijk van nummer regelpaar.

o Ná de dubbele punt staan verschillende tegenstellingen; is afhankelijk van nummer regelpaar.

Moderne- vs. Neomoderne wetenschap.

Abstract uitgedrukt.

Voor X geldt: is x.

Voor Y geldt: is y.

Is hiervan in dit stellingpaar sprake?

Laten we ook dit stellingpaar analyseren met het abstracte framework dat je hebt aangegeven.

Abstracte Structuur:

- **Voor X geldt: is x.

- Voor Y geldt: is y.**

Concrete Voorbeelden:

- **Voor moderne wetenschap geldt: validatie van kennis geschiedt uitsluitend wél door traditionele voertuigen.

- Voor neomoderne wetenschap geldt: validatie van kennis geschiedt zowel niét als wél door traditionele voertuigen.**

Analyse van het Stellingpaar:

1. **Identificatie van de Paradigma's:**

- **X = Moderne wetenschap.

- Y = Neomoderne wetenschap.**

2. **Specifieke Eigenschappen of Vereisten:**

- **x = Validatie van kennis geschiedt uitsluitend wél door traditionele voertuigen.

- y = Validatie van kennis geschiedt zowel niét als wél door traditionele voertuigen.**

In Abstracte Vorm:

- **Voor X geldt: is x.**

- Voor moderne wetenschap geldt: validatie van kennis geschiedt uitsluitend wél door traditionele voertuigen.

- **Voor Y geldt: is y.**

- Voor neomoderne wetenschap geldt: validatie van kennis geschiedt zowel niét als wél door traditionele voertuigen.

Toetsing van het Stellingpaar:

Controle Abstracte Structuur:

1. **Vóór de dubbele punt:**

- Zowel voor stelling 29a als voor stelling 30i staat "Voor [moderne/neomoderne] wetenschap geldt".

2. **Ná de dubbele punt:**

- Voor stelling 29a: "validatie van kennis geschiedt uitsluitend wél door traditionele voertuigen."

- Voor stelling 30i: "validatie van kennis geschiedt zowel niét als wél door traditionele voertuigen."

De specificaties na de dubbele punt zijn verschillend en tonen de tegenstelling in de geldigheid van kennis door traditionele middelen tussen moderne en neomoderne wetenschap.

Evaluatie:

Moderne- vs. Neomoderne wetenschap.

Ja, ook dit stellingpaar past binnen de abstracte structuur die je hebt aangegeven. Beide uitspraken voor de respectievelijke wetenschapssystemen geven hun standpunten ten aanzien van de validatie van kennis aan, wat een duidelijk verschil tussen moderne en neomoderne wetenschap illustreert.

Samenvattend:

Voor dit stellingpaar:

- **Voor X (moderne wetenschap) geldt: is x.**
 - Validatie van kennis geschiedt uitsluitend wél door traditionele voertuigen.
- **Voor Y (neomoderne wetenschap) geldt: is y.**
 - Validatie van kennis geschiedt zowel níét als wél door traditionele voertuigen.

Net als bij het vorige analyse, bevestigt ook deze analyse dat dit stellingpaar voldoet aan de voorgestelde abstracte structuur en onderliggende betekenis.

Met beide stellingparen wordt effectief de verschillen belicht tussen moderne en neomoderne wetenschap in termen van financiering voor innovatie en validatie van kennis.

Stellingpaar 16.

Analyse per stellingpaar.

De 'Natuurwet' is onlosmakelijk gekoppeld aan neomoderne wetenschap. De 'Natuurwet' leidt tot kennis. De Natuurwet is onlosmakelijk gekoppeld aan zowel het abstracte als het concrete. Beiden hebben een onbegrensde houdbaarheid.

31a Voor moderne wetenschap geldt: houdbaarheid kennis is zowel begrensd als onbegrensd.

32i Voor neomoderne wetenschap geldt: houdbaarheid kennis is uitsluitend onbegrensd.

In de zin van:

o Vóór de dubbele punt staat één en dezelfde tegenstelling; is onafhankelijk van nummer regelpaar.

o Ná de dubbele punt staan verschillende tegenstellingen; is afhankelijk van nummer regelpaar.

Abstract uitgedrukt.

Voor X geldt: is x.

Voor Y geldt: is y.

Is hiervan in dit stellingpaar sprake?

Om te bepalen of de stellingen een overeenkomstige structuur en abstractiegehalte hebben volgens de gegeven beschrijving, analyseren we ze als volgt:

Analyseren van de Stellingen en Tegenstellingen

Stelling 31a:

Moderne wetenschap:

- **Begrensd:** In deze context betekent het dat bepaalde kennis tijdelijk en voorwaardelijk is, afhankelijk van nieuwe ontdekkingen en technieken. Bepaalde theorieën of feiten kunnen verkeerd blijken of vervangen worden door nieuwe inzichten.

Moderne- vs. Neomoderne wetenschap.

- **Onbegrensd:** Het streven van moderne wetenschap om voortdurend nieuwe kennis te vergaren en de grenzen van wat bekend is uit te breiden. Er is geen limiet aan welke gebieden bestudeerd kunnen worden of hoe diep onderzoek kan gaan.

Stelling 32i:

Neomoderne wetenschap:

- **Onbegrensd:** Hier gaat het erom dat de kennis geacht wordt altijd geldig te blijven, zonder afhankelijk te zijn van tijdelijke of contextspecifieke omstandigheden. De inzichten en principes in de neomoderne wetenschap worden gezien als universeel toepasbaar onder alle omstandigheden.

Samenvatting en Abstractie

Structuur van de Stellingen:

- Beide stellingen bevatten een claim over de houdbaarheid van kennis.

- **Voor de moderne wetenschap geldt:**

- Houdbaarheid kennis is zowel begrensd als onbegrensd.

- Dit betekent dat sommige kennis tijdelijk geldig is (begrensd), terwijl andere kennis potentieel altijd geldig blijft (onbegrensd).

- **Voor de neomoderne wetenschap geldt:**

- Houdbaarheid kennis is uitsluitend onbegrensd.

- Kennis is altijd geldig en blijft onder alle omstandigheden van toepassing.

Abstracte Vorm:

- **31a:** Voor X geldt: is x (begrensd) en ook x' (onbegrensd).

- **32i:** Voor Y geldt: is y (onbegrensd).

Conclusie

In dit stellingpaar:

- Stelling 31a bespreekt een combinatie van houdbaarheden (zowel begrensd als onbegrensd) binnen de context van moderne wetenschap.

- Stelling 32i bespreekt alleen de onbegrensd houdbaarheid van kennis binnen de context van neomoderne wetenschap.

Ze hebben dus een soortgelijke structuur vóór de dubbele punt (het definiëren van de context: moderne vs neomoderne wetenschap) en presenteren daarna een onderscheidend kenmerk ná de dubbele punt (houdbaarheid van kennis: zowel of uitsluitend onbegrensd).

Eindoordeel:

Er is geen directe "tegenstelling" tussen X en Y in de zin van contradictorische uitspraken; echter, er is een duidelijke differentiatie in de eigenschappen van de houdbaarheid van kennis. We kunnen dus zeggen dat het stellingpaar voldoet aan het vereiste van:

- Voor X geldt: is x (ambivalent in houdbaarheid)

- Voor Y geldt: is y (uniform in onbegrensdheid).

Dus, ja, er is sprake van het beschreven verschil in dit stellingpaar.

3.2 Conclusie.

Niet van toepassing.

4 Onderbouwing.

Moderne- vs. Neomoderne wetenschap.

...a = Als waar is.

...i = Is ook waar.

1a Voor **moderne** wetenschap geldt: is gekoppeld aan **formele** logica.

2i Voor **neomoderne** wetenschap geldt: is gekoppeld aan **informele** logica.

3a Voor **moderne** wetenschap geldt: berust op iets wat **niét** bewezen is.

4i Voor **neomoderne** wetenschap geldt: berust op iets wat **wél** bewezen is.

Toelichting:

- Natuurwet.

5a Voor **moderne** wetenschap geldt: is gebaseerd op **leervermogen**.

6i Voor **neomoderne** wetenschap geldt: is gebaseerd op **begrijpvermogen**.

7a Voor **moderne** wetenschap geldt: wetten zijn **zowel** niét als wél uitgevaardigd.

8i Voor **neomoderne** wetenschap geldt: wetten zijn **uitsluitend** wél uitgevaardigd.

9a Voor **moderne** wetenschap geldt: beschikt over **meerdere** gezaghebbende bronnen.

10i Voor **neomoderne** wetenschap geldt: beschikt over **één** gezaghebbende bron.

Toelichting:

- Mogelijk samenvoeging NVWF met VvL.
- Voor NVWF geldt: is Nederlandse vereniging voor Wetenschapsfilosofie.
- Voor VvL geldt: is Nederlandse vereniging voor Logica en Wijsbegeerte.
- Mogelijk mijzelf.

11a Voor **moderne** wetenschap geldt: getal nul is een **telgetal**.

12i Voor **neomoderne** wetenschap geldt: getal nul is een **rekengetal**.

13a Voor **moderne** wetenschap geldt: kleinst begrensde waarden zijn **niét** exact.

14i Voor **neomoderne** wetenschap geldt: kleinst begrensde waarden zijn **wél** exact.

15a Voor **moderne** wetenschap geldt: in concrete zin is iets **uitsluitend** hol.

16i Voor **neomoderne** wetenschap geldt: in concrete zin is iets **zowel** hol als massief.

17a Voor **moderne** wetenschap geldt: academisch pad is **wél** vereist.

18i Voor **neomoderne** wetenschap geldt: academisch pad is **niét** vereist.

19a Voor **moderne** wetenschap geldt: publicaties worden **wél** getoetst door peer review.

20i Voor **neomoderne** wetenschap geldt: publicaties worden **niét** getoetst door peer review.

21a Voor **moderne** wetenschap geldt: kennis is **zowel** niét als wél vrij toegankelijk.

22i Voor **neomoderne** wetenschap geldt: kennis is **uitsluitend** wél vrij toegankelijk.

23a Voor **moderne** wetenschap geldt: vereist **wél** strikte methodologische regels.

Moderne- vs. Neomoderne wetenschap.

- 24i Voor **neomoderne** wetenschap geldt: vereist **niét** strikte methodologische regels.
- 25a Voor **moderne** wetenschap geldt: innovatie vanuit **uitsluitend** wél institutionele bronnen.
- 26i Voor **neomoderne** wetenschap geldt: innovatie vanuit **zowel** niét als wél institutionele bronnen.
- 27a Voor **moderne** wetenschap geldt: financiering innovatie is **zowel** niét als wél afhankelijk van derden.
- 28i Voor **neomoderne** wetenschap geldt: financiering innovatie is **uitsluitend** wél afhankelijk van derden.
- 29a Voor **moderne** wetenschap geldt: validatie van kennis geschiedt **uitsluitend** wél door traditionele voertuigen.
- 30i Voor **neomoderne** wetenschap geldt: validatie van kennis geschiedt **zowel** niét als wél door traditionele voertuigen.
- 31a Voor **moderne** wetenschap geldt: houdbaarheid kennis is **zowel** begrensd als onbegrensd.
- 32i Voor **neomoderne** wetenschap geldt: houdbaarheid kennis is **uitsluitend** onbegrensd.

5 Bijlagen.

Geen.