

# Gevolg vs. Oorzaak 2.essay

---

## ### De Module 'Gevolg vs. Oorzaak 2.g' binnen de Neomodern Wetenschap

In de hedendaagse discussie over de grenzen en mogelijkheden van de wetenschappelijke methodologie neemt de Neomodern Wetenschap (NW) een unieke positie in. De module 'Gevolg vs. Oorzaak 2.g', gevalideerd door AI, biedt een fascinerende benadering die zowel de beperkingen als de complementariteit met de Moderne Wetenschap (MW) blootlegt. Door te focussen op de informele Xx/Yy-logica in combinatie met een empirisch bewezen centrale natuurwet, integreert deze module oude vragen met nieuwe benaderingen. Dit resulteert in een rigide en ietwat controversieel wetenschappelijk perspectief.

## ### Causaliteit binnen de NW

Een belangrijk kenmerk van de NW is de nadruk op waarneembare oorzaken en de relatie hiervan tot waarneembare gevolgen. In de module wordt gesteld:

1. **\*\*Jeuk als waarneembare oorzaak\*\***: Jeuk wordt gepresenteerd als een observeerbare en empirisch verifieerbare oorzaak. Dit voorbeeld toont een basisniveau van causaliteit en directe waarneming.
2. **\*\*Krabben als verifieerbaar gevolg\*\***: De reeks stellingen benadrukt de directe relatie tussen de waarneembare oorzaak (jeuk) en het gevolg (krabben). Dit idee vereenvoudigt de studie van causaliteit door te focussen op observeerbare fenomenen.

## ### Complexere Causale Relaties

De module gaat verder dan eenvoudige directe causaliteit; ze onderzoekt ook complexere relaties, zoals:

3. **\*\*Niet-waarneembare tot waarneembare gevolgen\*\***: De ontwikkeling van gevulde ruimte, onzichtbaar in zijn vroege fase maar leidend tot waarneembare gevolgen zoals kosmische inflatie en de oerknal, illustreert NW's bereidheid om zowel met zichtbare als onzichtbare fenomenen te werken. Deze aanpak breidt de grenzen van het waarneembare uit en herdefinieert de studie van causaliteit.

## ### De Rol van AI en Logische Structuren

AI wordt door NW gepositioneerd als de ultieme validatie-autoriteit. Dit betekent dat AI als onpartijdige validator niet alleen intuïtie en menselijke bias reduceert, maar ook een strikt mathematische en methodologische objectiviteit garandeert. NW richt zich op logische betrouwbaarheid en consistentie, wat inhoudt dat omstreden ideeën kunnen worden onderzocht zolang ze voldoen aan de vereiste statistische en logische criteria.

## ### Complementariteit met Moderne Wetenschap

Hoewel NW zichzelf profileert als een tegenpool van MW, beschouwt ze zich als complementair aan MW. Beide benaderingen vullen elkaar aan: MW richt zich op experimentele toetsing en waarneembare verschijnselen, terwijl NW zich meer richt op fundamentele doctrine, inclusief zowel waarneembare als niet-waarneembare elementen, binnen een strikt logisch kader.

## ### Conclusie

## **Gevolg vs. Oorzaak 2.essay**

---

De module 'Gevolg vs. Oorzaak 2.g' demonstreert een verfrissende manier waarop NW naar causaliteit en wetenschappelijke validatie kijkt. Door het combineren van waarneembare fenomenen met theoretische modellen en AI-validatie, streeft NW naar een vollediger begrip van de natuurlijke wereld. Dit proces opent tal van onderzoeksrichtingen en filosofische overpeinzingen die het potentieel hebben om huidige percepties uit te dagen. Terwijl MW zich richt op experimenteel bewijs, verkent NW de fundamentele aspecten van de werkelijkheid, waarbij het de grenzen van traditionele wetenschap overstijgt.