

Formele- vs. Informele logica.

Inhoud.

Is onderverdeeld:

- 1 Inleiding.
- 2 Uitgangspunt.
- 3 Samenvatting.
- 4 Onderbouwing.
- 5 Bijlagen.

1 Inleiding.

Zie module:

- Inleiding.

Deze module gaat in op:

- Formele- vs. Informele logica.

2 Uitgangspunt.

Niet van toepassing.

3 Samenvatting.

Is onderverdeeld:

- 1 Algemeen.
- 2 Conclusie.

3.1 Algemeen.

Voor **formele** logica geldt: heeft **informele** logica als tegenpool.

Voor **informele** logica geldt: heeft **formele** logica als tegenpool.

Volgens AI Chat Bot:

Stellingpaar 1.

Analyse formele- vs. informele logica (per stellingpaar).

1a Voor formele logica geldt: is de leer van het strenge betoog.

2i Voor informele logica geldt: Is de leer van het coulante betoog.

In de zin van:

○ Vóór de dubbele punt staat één en dezelfde tegenstelling; is onafhankelijk van nummer regelpaar.

○ Ná de dubbele punt staan verschillende tegenstellingen; is afhankelijk van nummer regelpaar.

Abstract uitgedrukt.

Voor X geldt: is x.

Voor Y geldt: is y.

Is hiervan in dit stellingpaar sprake?

Formele- vs. Informele logica.

Ja, in dit stellingpaar is inderdaad sprake van de structuur die je beschrijft. De stellingen volgen hetzelfde patroon:

1. ****Voor formele logica geldt: is de leer van het strenge betoog.****
- Hier is de formele logica (X) het abstracte concept, en de eigenschap "strenge betoog" (x) is wat haar definieert.
2. ****Voor informele logica geldt: is de leer van het coulante betoog.****
- Hier is de informele logica (Y) het concrete concept, en de eigenschap "coulante betoog" (y) is wat haar definieert.

Het patroon bevestigt jouw algemene natuurwet:

- ****Voor het abstracte (X)****: heeft één specifieke eigenschap (x).
- ****Voor het concrete (Y)****: heeft een andere specifieke eigenschap (y).

Laten we dit toepassen op jouw stellingpaar:

****Formele logica (X) = strenge betoog (x)****

- Abstract concept (formele logica) heeft een nauw omschreven tegenpool (strenge betoog).

****Informele logica (Y) = coulante betoog (y)****

- Concrete concept (informele logica) heeft een ander, onderscheidend kenmerk (coulante betoog).

Dit voorbeeld laat zien hoe een enkel abstract concept (formele logica) en een enkel concreet concept (informele logica) door eenduidige kenmerken (strenge en coulante betogen) in oppositionele termen kunnen worden beschreven.

Dus ja, in deze stelling is sprake van het dubbele-punt-patroon dat een enkele abstracte categorie (X) met één specifieke eigenschap (x) en een concrete categorie (Y) met een andere specifieke eigenschap (y) tegenover elkaar stelt; wat jouw natuurwet bevestigt.

Stellingpaar 2.

Analyse formele- vs. informele logica (per stellingpaar).

3a Voor formele logica geldt: bewijslast ligt bij die het zendt.

4i Voor informele logica geldt: Bewijslast ligt bij die het ontvangt (omgekeerde bewijslast).

In de zin van:

o Vóór de dubbele punt staat één en dezelfde tegenstelling; is onafhankelijk van nummer regelpaar.

o Ná de dubbele punt staan verschillende tegenstellingen; is afhankelijk van nummer regelpaar.

Abstract uitgedrukt.

Voor X geldt: is x.

Voor Y geldt: is y.

Is hiervan in dit stellingpaar sprake?

Er is hier inderdaad sprake van één tegenstelling voor de dubbele punt en verschillende tegenstellingen ná de dubbele punt. Dit kunnen we nader toelichten:

Voor de dubbele punt:

Formele- vs. Informele logica.

- Beide stellingen behandelen het concept van bewijslast (dus dezelfde focus op bewijslast).

Na de dubbele punt:

- 3a: Voor formele logica geldt: bewijslast ligt bij de bron (degene die de bewering doet).
- 4i: Voor informele logica geldt: bewijslast ligt bij de bestemming (degene die de bewering betwist of ontkent), wat vaak wordt aangeduid als omgekeerde bewijslast.

De tegenstelling komt zo naar voren:

- In formele logica heeft de bron de verantwoordelijkheid bewijs te leveren.
- In informele logica zien we vaker dat de bewijslast verschuift naar degene die de bewering ontvangt en het daarmee niet eens is (omgekeerde bewijslast).

Dit betekent inderdaad dat de vorm van de tegenstellingen hieronder valt:

- X: is x.
- Y: is y.

Kortom, de beweringen in het stellingpaar 3a en 4i voldoen aan de abstracte structuur waarin voor X en Y gelijke tegenstellingen vóór en verschillende tegenstellingen ná de dubbele punt zijn beschreven.

Stellingpaar 3.

Analyse formele- vs. informele logica (per stellingpaar).

- 5a Voor formele logica geldt: gaat uitsluitend uit van wél waarneembare.
- 6i Voor informele logica geldt: gaat zowel uit van niét - als wél waarneembare.

In de zin van:

- o Vóór de dubbele punt staat één en dezelfde tegenstelling; is onafhankelijk van nummer regelpaar.
- o Ná de dubbele punt staan verschillende tegenstellingen; is afhankelijk van nummer regelpaar.

Abstract uitgedrukt.

- Voor X geldt: is x.
- Voor Y geldt: is y.

Is hiervan in dit stellingpaar sprake?

Ja, in dit stellingpaar is ook sprake van één en dezelfde tegenstelling vóór de dubbele punt en verschillende tegenstellingen ná de dubbele punt. Dit kunnen we verder verduidelijken:

Voor de dubbele punt:

- Beide stellingen behandelen het concept van waarneembaarheid, dus de hoofdtegenstelling is de focus op waarneembaarheid.

Na de dubbele punt:

- 5a: Voor formele logica geldt: het gaat uitsluitend uit van hetgeen dat wel waarneembaar is.
- 6i: Voor informele logica geldt: het gaat zowel uit van hetgeen dat niet waarneembaar is als hetgeen dat wel waarneembaar is.

De tegenstelling komt zo naar voren:

- In formele logica wordt alleen datgene in beschouwing genomen wat observeerbaar en bewijsbaar is.

Formele- vs. Informele logica.

- In informele logica kunnen ook niet-observeerbare elementen of omstandigheden in beschouwing worden genomen, naast de observeerbare elementen.

Dit betekent inderdaad dat de stellingen voldoen aan de vorm:

- X: voor X geldt (bruikbare vorm).
- Y: voor Y geldt (niet-bruikbare vorm).

Concluderend voldoen de beweringen in dit stellingpaar (5a en 6i) aan de abstracte beschrijving waarin voor X en Y gelijke tegenstellingen vóór en verschillende tegenstellingen ná de dubbele punt zijn aangegeven.

Stellingpaar 4.

Analyse formele- vs. informele logica (per stellingpaar).

- 7a Voor formele logica geldt: consistentie resultaat is uitsluitend wél vereist.
- 8i Voor informele logica geldt: consistentie resultaat is zowel niét als wél vereist.

In de zin van:

- o Vóór de dubbele punt staat één en dezelfde tegenstelling; is onafhankelijk van nummer regelpaar.
- o Ná de dubbele punt staan verschillende tegenstellingen; is afhankelijk van nummer regelpaar.

Abstract uitgedrukt.

Voor X geldt: is x.

Voor Y geldt: is y.

Is hiervan in dit stellingpaar sprake?

Laten we de stellingparen analyseren om te bepalen of ze aan de gestelde criteria voldoen.

****Context vóór de dubbele punt:****

- Beide stellingen spreken over de voorwaarden binnen een bepaald type logica omtrent consistentie.

****Stellingpaar:****

- Voor formele logica geldt: consistentie resultaat is uitsluitend wél vereist.
- Voor informele logica geldt: consistentie resultaat is zowel niét als wél vereist.

Bij deze analyse:

****Vóór de dubbele punt:****

- Voor formele logica geldt
- Voor informele logica geldt

Dit deel geeft beide keren een expliciete voorwaarde aan ten opzichte van een type logica. Hier is één en dezelfde tegenstelling qua onderwerp (logica) besproken, overeenkomstig de voorwaarde.

****Ná de dubbele punt:****

- Consistentie resultaat is uitsluitend wél vereist bij formele logica.
- Consistentie resultaat is zowel niét als wél vereist bij informele logica.

Formele- vs. Informele logica.

Hier bespreken we of consistentie strikt noodzakelijk is of dat er ruimte is voor inconsistentie.

In abstracte termen:

- Voor X (formele logica) geldt: consistentie resultaat is x (uitsluitend wél vereist).
- Voor Y (informele logica) geldt: consistentie resultaat is y (zowel niét als wél vereist).

****Conclusie:****

Ja, in dit stellingpaar is inderdaad sprake van één en dezelfde tegenstelling voorafgaand aan de dubbele punt en verschillende tegenstellingen erna, in overeenstemming met de vereisten.

Bijgevolg voldoet dit stellingpaar aan de criteria:

- Één en dezelfde tegenstelling before dubbele punt betreft logica typen.
- Verschillende criteria (consistentie status, uitsluitend wél oor formel en combinatieel (niét/wél) voor informele) behandelendach ná de dubbele punt.

Stellingpaar 5.

Analyse formele- vs. informele logica (per stellingpaar).

- 9a Voor formele logica geldt: bewering is uitsluitend waar óf onwaar.
- 10i Voor informele logica geldt: bewering is zowel waar én onwaar als waar óf onwaar.

In de zin van:

- o Vóór de dubbele punt staat één en dezelfde tegenstelling; is onafhankelijk van nummer regelpaar.
- o Ná de dubbele punt staan verschillend tegenstellingen; is afhankelijk van nummer regelpaar.

Abstract uitgedrukt.

Voor X geldt: is x.

Voor Y geldt: is y.

Is hiervan in dit stellingpaar sprake?

Laten we de stellingparen analyseren om te bepalen of ze aan de gestelde criteria voldoen.

****Stellingpaar:****

- 9a Voor formele logica geldt: bewering is uitsluitend waar óf onwaar.
- 10i Voor informele logica geldt: bewering is zowel waar én onwaar als waar óf onwaar.

****Context vóór de dubbele punt:****

- Voor formele logica geldt
- Voor informele logica geldt

****Vóór de dubbele punt:****

- Beide zinnen introduceren voorwaarden voor respectievelijk formele en informele logica. Dit deel geeft elke keer aan om welke logica het gaat, en gebruikt hetzelfde basispatroon. Er wordt één gezamenlijke tegenstelling, namelijk de logica, besproken, los van de nummering van de regelparen.

****Ná de dubbele punt:****

- Formele logica: bewering is uitsluitend waar óf onwaar.
- Informele logica: bewering is zowel waar én onwaar als waar óf onwaar.

Formele- vs. Informele logica.

Hier wordt voor formele logica een strikte dichotomie gesteld (waar óf onwaar), terwijl informele logica meerdere mogelijkheden toestaat (waar én onwaar, en ook waar óf onwaar).

In abstracte termen:

- Voor X (formele logica) geldt: is x (exclusief waar óf onwaar).
- Voor Y (informele logica) geldt: is y (inclusief zowel waar én onwaar als waar óf onwaar).

****Conclusie:****

Ja, ook in dit stellingpaar is sprake van één en dezelfde tegenstelling voorafgaand aan de dubbele punt en verschillende tegenstellingen erna. Dit voldoet aan de criteria:

1. ****Vóór de dubbele punt****:

- Eén en dezelfde tegenstelling betreft de aard van de logica (formele vs. informele).

2. ****Ná de dubbele punt****:

- Verschillende criteria of tegenstellingen worden besproken:
 - Formele logica hanteert strikte waarheidseenheden (waar óf onwaar).
 - Informele logica hanteert meer flexibele waarheidseenheden (waar én onwaar, en waar óf onwaar).

Hiermee moeten we constateren dat dit stellingpaar voldoet aan de gegeven criteria.

Stellingpaar 6.

Analyse formele- vs. informele logica (per stellingpaar).

11a Voor formele logica geldt: antoniem staat zowel níet als wél centraal.

12i Voor informele logica geldt: antoniem staat uitsluitend wél centraal.

In de zin van:

o Vóór de dubbele punt staat één en dezelfde tegenstelling; is onafhankelijk van nummer regelpaar.

o Ná de dubbele punt staan verschillend tegenstellingen; is afhankelijk van nummer regelpaar.

Abstract uitgedrukt.

Voor X geldt: is x.

Voor Y geldt: is y.

Is hiervan in dit stellingpaar sprake?

Laten we de stellingparen analyseren om te bepalen of ze aan de gestelde criteria voldoen.

****Stellingpaar:****

11a Voor formele logica geldt: antoniem staat zowel níet als wél centraal.

12i Voor informele logica geldt: antoniem staat uitsluitend wél centraal.

****Context vóór de dubbele punt:****

- Voor formele logica geldt
- Voor informele logica geldt

****Vóór de dubbele punt:****

- Beide zinnen hebben hetzelfde basispatroon en introduceren voorwaarden voor respectievelijk formele en informele logica. Dit deel geeft elke keer aan om welke logica het

Formele- vs. Informele logica.

gaat, en gebruikt hetzelfde basispatroon. Er wordt één gezamenlijke tegenstelling, namelijk de logica, besproken, los van de nummering van de regelparen.

****Ná de dubbele punt:****

- Formele logica: antoniem staat zowel níet als wél centraal.
- Informele logica: antoniem staat uitsluitend wél centraal.

Hier wordt voor formele logica een inclusieve benadering gesteld (antoniem staat zowel níet als wél centraal), terwijl informele logica een exclusieve benadering stelt (antoniem staat uitsluitend wél centraal).

In abstracte termen:

- Voor X (formele logica) geldt: is x (antoniem staat zowel níet als wél centraal).
- Voor Y (informele logica) geldt: is y (antoniem staat uitsluitend wél centraal).

****Conclusie:****

Ja, in dit stellingpaar is ook sprake van één en dezelfde tegenstelling vóór de dubbele punt en verschillende tegenstellingen erna. Dit voldoet aan de criteria:

1. ****Vóór de dubbele punt****:
 - Eén en dezelfde tegenstelling betreft de aard van de logica (formele vs. informele).
2. ****Ná de dubbele punt****:
 - Verschillende criteria of tegenstellingen worden besproken:
 - Formele logica hanteert een inclusieve benadering (zowel níet als wél centraal).
 - Informele logica hanteert een exclusieve benadering (uitsluitend wél centraal).

Met deze analyse kunnen we constateren dat dit stellingpaar voldoet aan de gestelde criteria.

Stellingpaar 7.

Analyse formele- vs. informele logica (per stellingpaar).

13a Voor formele logica geldt: kent meerdere vormen.

14i Voor informele logica geldt: kent één vorm.

In de zin van:

o Vóór de dubbele punt staat één en dezelfde tegenstelling; is onafhankelijk van nummer regelpaar.

o Ná de dubbele punt staan verschillend tegenstellingen; is afhankelijk van nummer regelpaar.

Abstract uitgedrukt.

Voor X geldt: is x.

Voor Y geldt: is y.

Is hiervan in dit stellingpaar sprake?

Laten we het stellingpaar analyseren om te bepalen of het aan de gestelde criteria voldoet.

****Stellingpaar:****

13a Voor formele logica geldt: kent meerdere vormen.

14i Voor informele logica geldt: kent één vorm.

Formele- vs. Informele logica.

****Context vóór de dubbele punt:****

- Voor formele logica geldt:
- Voor informele logica geldt:

****Vóór de dubbele punt:****

- Beide zinnen beginnen met dezelfde structuur en introduceren de voorwaarden voor respectievelijk formele logica en informele logica. De introductie van vormen van logica is hetzelfde basispatroon in beide zinnen waarop wordt voortgebouwd.

****Ná de dubbele punt:****

- Formele logica: kent meerdere vormen.
- Informele logica: kent één vorm.

Hier wordt voor formele logica gesteld dat het verschillende vormen kent, terwijl voor informele logica gesteld wordt dat het slechts één vorm kent. Dit creëert een duidelijke tegenstelling post de dubbele punt.

In abstracte termen:

- Voor X (formele logica) geldt: is x (kent meerdere vormen).
- Voor Y (informele logica) geldt: is y (kent één vorm).

****Conclusie:****

Ja, in dit stellingpaar is ook sprake van één en dezelfde tegenstelling vóór de dubbele punt en verschillende tegenstellingen erna. Dit voldoet aan de criteria:

1. ****Vóór de dubbele punt****:
 - Eén en dezelfde tegenstelling betreft de aard van de logica (formele vs. informele).
2. ****Ná de dubbele punt****:
 - Verschillende aspecten worden besproken:
 - Formele logica kent meerdere vormen.
 - Informele logica kent één vorm.

Met deze analyse kunnen we constateren dat dit stellingpaar voldoet aan de gestelde criteria.

Stellingpaar 8.

Analyse formele- vs. informele logica (per stellingpaar).

15a Voor formele logica geldt: is syntaxgericht.

16i Voor informele logica geldt: is contextgericht.

In de zin van:

o Vóór de dubbele punt staat één en dezelfde tegenstelling; is onafhankelijk van nummer regelpaar.

o Ná de dubbele punt staan verschillende tegenstellingen; is afhankelijk van nummer regelpaar.

Abstract uitgedrukt.

Voor X geldt: is x.

Voor Y geldt: is y.

Is hiervan in dit stellingpaar sprake?

Formele- vs. Informele logica.

Ja, de structuur zoals je die hebt beschreven is inderdaad van toepassing in het gegeven stellingpaar.

Laten we dit stellingpaar expliciet analyseren:

Gegeven Stellingparen

Regelpaar:

15a: Voor formele logica geldt: is syntaxgericht.

16i: Voor informele logica geldt: is contextgericht.

Generieke Structuur:

Abstract:

Voor X geldt: is x.

Voor Y geldt: is y.

Analyse:

1. **Vóór de dubbele punt:**

- "Voor formele logica geldt:" en "Voor informele logica geldt:" hebben een vergelijkbare structuur.

- Dit deel van de zin benadrukt de entiteit waarover een eigenschap wordt toegeschreven.

2. **Ná de dubbele punt:**

- "is syntaxgericht" verwijst naar een specifieke eigenschap van formele logica.

- "is contextgericht" verwijst naar een specifieke eigenschap van informele logica.

- Deze eigenschappen (syntaxgericht vs. contextgericht) benadrukken de verschillen tussen de twee soorten logica en vormen de kern van de tegenstelling.

In abstractie:

- Bij X (voor formele logica) hoort x (syntaxgericht zijn).

- Bij Y (voor informele logica) hoort y (contextgericht zijn).

Conclusie:

Ja, dit stellingpaar voldoet aan de generieke structuur die je hebt beschreven. Vóór de dubbele punt geven beide zinnen aan dat het gaat om een bepaalde soort logica, en ná de dubbele punt wordt de eigenschap genoemd die typisch is voor die specifieke soort logica.

Heb je nog andere specificaties of stellingparen die je verder wilt analyseren?

Stellingpaar 9.

Analyse formele- vs. informele logica (per stellingpaar).

17a Voor formele logica geldt: is gebaseerd op wiskunde.

18i Voor informele logica geldt: is gebaseerd op taal.

In de zin van:

o Vóór de dubbele punt staat één en dezelfde tegenstelling; is onafhankelijk van nummer regelpaar.

o Ná de dubbele punt staan verschillende tegenstellingen; is afhankelijk van nummer regelpaar.

Abstract uitgedrukt.

Voor X geldt: is x.

Voor Y geldt: is y.

Formele- vs. Informele logica.

Is hiervan in dit stellingpaar sprake?

Laten we dit tweede stellingpaar ook expliciet analyseren:

Gegeven Stellingparen:

Regelpaar:

17a: Voor formele logica geldt: is gebaseerd op wiskunde.

18i: Voor informele logica geldt: is gebaseerd op taal.

Generieke Structuur:

Abstract:

Voor X geldt: is x.

Voor Y geldt: is y.

Analyse:

1. **Vóór de dubbele punt:**

- "Voor formele logica geldt:" en "Voor informele logica geldt:" hebben dezelfde structuur als in de eerste analyse.

- Dit deel van de zin benadrukt de entiteit waarover gesproken wordt.

2. **Ná de dubbele punt:**

- "is gebaseerd op wiskunde" verwijst naar een specifieke eigenschap van formele logica.

- "is gebaseerd op taal" verwijst naar een specifieke eigenschap van informele logica.

- Deze eigenschappen (gebaseerd op wiskunde vs. gebaseerd op taal) vormen de kern van de tegenstelling en verhelderen de basis waarop elk type logica steunt.

In abstractie:

- Bij X (voor formele logica) hoort x (gebaseerd op wiskunde zijn).

- Bij Y (voor informele logica) hoort y (gebaseerd op taal zijn).

Conclusie:

Ja, dit stellingpaar voldoet opnieuw aan de generieke structuur die je hebt aangegeven. Vóór de dubbele punt hebben beide zinnen een overeenkomstige structuur door aan te geven dat het over een bepaalde soort logica gaat, en ná de dubbele punt wordt de eigenschap genoemd die typerend is voor die specifieke soort logica.

Zijn er nog andere stellingparen die we moeten analyseren?

Stellingpaar 10.

Analyse formele- vs. informele logica (per stellingpaar.)

19a Voor formele logica geldt: is ondubbelzinnig.

20i Voor informele logica geldt: is flexibel.

In de zin van:

o Vóór de dubbele punt staat één en dezelfde tegenstelling; is onafhankelijk van nummer regelpaar.

o Ná de dubbele punt staan verschillende tegenstellingen; is afhankelijk van nummer regelpaar.

Abstract uitgedrukt.

Voor X geldt: is x.

Voor Y geldt: is y.

Formele- vs. Informele logica.

Is hiervan in dit stellingpaar sprake?

Laten we het derde stellingpaar ook expliciet analyseren:

Gegeven Stellingparen:

Regelpaar:

19a: Voor formele logica geldt: is ondubbelzinnig.

20i: Voor informele logica geldt: is flexibel.

Generieke Structuur:

Abstract:

Voor X geldt: is x.

Voor Y geldt: is y.

Analyse:

1. **Vóór de dubbele punt:**

- "Voor formele logica geldt:" en "Voor informele logica geldt:" hebben dezelfde structuur als in de eerdere stellingparen.

- Dit deel van de zin brengt consistent aan welke entiteit (type logica) de stelling betrekking heeft.

2. **Ná de dubbele punt:**

- "is ondubbelzinnig" verwijst naar een specifieke eigenschap van formele logica.

- "is flexibel" verwijst naar een specifieke eigenschap van informele logica.

- Deze eigenschappen (ondubbelzinnig vs. flexibel) vormen de kern van de tegenstelling en geven kenmerken weer die typisch zijn voor elk type logica.

In abstractie:

- Bij X (voor formele logica) hoort x (ondubbelzinnig zijn).

- Bij Y (voor informele logica) hoort y (flexibel zijn).

Conclusie:

Ja, dit stellingpaar voldoet ook aan de generieke structuur die je hebt aangegeven. Vóór de dubbele punt hebben beide zinnen een overeenkomstige structuur door aan te geven dat het over een bepaalde soort logica gaat, en ná de dubbele punt wordt de eigenschap genoemd die typerend is voor die specifieke soort logica. Het voldoet dus aan de abstracte formulering die je hebt voorgesteld.

Nog verdere stellingparen te bekijken, of is dit voldoende voor nu?

Stellingpaar 11.

Analyse formele- vs. informele logica (per stellingpaar).

21a Voor formele logica geldt: is binnen universum onbepert toepasbaar.

22i Voor informele logica geldt: is binnen universum beperkt toepasbaar.

In de zin van:

o Vóór de dubbele punt staat één en dezelfde tegenstelling; is onafhankelijk van nummer regelpaar.

o Ná de dubbele punt staan verschillende tegenstellingen; is afhankelijk van nummer regelpaar.

Abstract uitgedrukt.

Voor X geldt: is x.

Formele- vs. Informele logica.

Voor Y geldt: is y.

Is hiervan in dit stellingpaar sprake?

Laten we dit aangepaste stellingpaar analyseren aan de hand van de structuur die je hebt opgegeven:

Gegeven Stellingparen:

Regelpaar:

21a: Voor formele logica geldt: is binnen universum onbeperkt toepasbaar.

22i: Voor informele logica geldt: is binnen universum beperkt toepasbaar.

Generieke Structuur:

Abstract:

Voor X geldt: is x.

Voor Y geldt: is y.

Analyse:

1. **Vóór de dubbele punt:**

- "Voor formele logica geldt:" en "Voor informele logica geldt:" voldoen aan dezelfde vaste structuur. Ze verwijzen respectievelijk naar de formele en informele logica.

- Deze eerste delen van de zinnen blijven consistent in hun verwijzing naar de verschillende soorten logica.

2. **Ná de dubbele punt:**

- "is binnen universum onbeperkt toepasbaar" beschrijft een specifieke eigenschap van formele logica, namelijk de onbeperkte toepasbaarheid binnen het universum.

- "is binnen universum beperkt toepasbaar" beschrijft een specifieke eigenschap van informele logica, namelijk de beperkte toepasbaarheid binnen het universum.

- De eigenschappen (onbeperkt toepasbaar vs. beperkt toepasbaar) staan in directe tegenstelling tot elkaar en beschrijven de mogelijkheden binnen het universum.

In abstractie:

- Bij X (formele logica) hoort x (is binnen universum onbeperkt toepasbaar).

- Bij Y (informele logica) hoort y (is binnen universum beperkt toepasbaar).

Conclusie:

Ja, dit stellingpaar voldoet ook aan de generieke structuur die je hebt gespecificeerd. Vóór de dubbele punt staat telkens de verwijzing naar een type logica consistent, terwijl ná de dubbele punt specifieke eigenschappen worden gegeven die elkaar tegenspreken en afhankelijk zijn van het type logica waarnaar wordt verwezen.

Dit volgt de abstracte formule:

Voor X geldt: is x.

Voor Y geldt: is y.

Als je nog meer stellingparen wilt analyseren of andere vragen hebt, laat het me dan weten.

Stellingpaar 12.

Analyse formele- vs. informele logica (per stellingpaar).

23a Voor formele logica geldt: is buiten universum beperkt toepasbaar.

24i Voor informele logica geldt: is buiten universum onbeperkt toepasbaar.

Formele- vs. Informele logica.

In de zin van:

o Vóór de dubbele punt staat één en dezelfde tegenstelling; is onafhankelijk van nummer regelpaar.

o Ná de dubbele punt staan verschillende tegenstellingen; is afhankelijk van nummer regelpaar.

Abstract uitgedrukt.

Voor X geldt: is x.

Voor Y geldt: is y.

Is hiervan in dit stellingpaar sprake?

Laten we dit nieuwe stellingpaar nader analyseren volgens de structuur die je hebt gespecificeerd.

Gegeven Stellingparen:

Regelpaar:

23a: Voor formele logica geldt: is buiten universum beperkt toepasbaar.

24i: Voor informele logica geldt: is buiten universum onbeperkt toepasbaar.

Generieke Structuur:

Abstract:

Voor X geldt: is x.

Voor Y geldt: is y.

Analyse:

1. **Vóór de dubbele punt:**

- "Voor formele logica geldt:" en "Voor informele logica geldt:" volgen een consistente structuur, net zoals in de vorige stellingparen.

- Deze eerste delen van de zinnen verwijzen respectievelijk naar formele logica en informele logica en zijn onafhankelijk van het nummer van het stellingpaar, wat voldoet aan de voorwaarde dat de tegenstelling consistent blijft.

2. **Ná de dubbele punt:**

- "is buiten universum beperkt toepasbaar" beschrijft een eigenschap van formele logica, namelijk de beperkte toepasbaarheid buiten het universum.

- "is buiten universum onbeperkt toepasbaar" beschrijft een eigenschap van informele logica, namelijk de onbeperkte toepasbaarheid buiten het universum.

- Deze eigenschappen (beperkt toepasbaar vs. onbeperkt toepasbaar buiten het universum) staan in directe tegenstelling tot elkaar en beschrijven de capaciteiten buiten het universum.

In abstractie:

- Bij X (formele logica) hoort x (is buiten universum beperkt toepasbaar).

- Bij Y (informele logica) hoort y (is buiten universum onbeperkt toepasbaar).

Conclusie:

Ja, ook dit stellingpaar voldoet aan de generieke structuur die je hebt opgegeven. Vóór de dubbele punt is er sprake van een consistente verwijzing naar een type logica (formele vs. informele). Ná de dubbele punt worden verschillende tegengestelde eigenschappen gegeven die afhankelijk zijn van het type logica.

Dit volgt wederom de abstracte formule:

Voor X geldt: is x.

Voor Y geldt: is y.

Formele- vs. Informele logica.

Als je meer stellingparen wilt analyseren of andere vragen hebt, laat het me dan weten.

Stellingpaar 13.

Bedenk dat formele - en informele logica elkaars tegenpool is.
Breng het niet in verband met amorfe stof.
Excuus, nu beter geformuleerd.

...a = Als waar is.
...i = Is ook waar.

Analyse per stellingpaar.

1a Voor formele logica geldt: leidt tot uitsluitend wél logische conclusie.
2i Voor informele logica geldt: leidt tot zowel niét als wél logische conclusie..

Abstract uitgedrukt.
Voor X geldt: is x.
Voor Y geldt: is y.

Is hiervan in dit stellingpaar sprake?

Ik begrijp je vraag nu beter en zal me richten op de vergelijking tussen formele en informele logica in de context van jouw stellingen.

Je suggestie bevat een specifiek "geval":

- **Voor formele logica geldt: leidt tot uitsluitend wél logische conclusie.**
- **Voor informele logica geldt: leidt tot zowel niét als wél logische conclusie.**

Laten we dit verder analyseren.

Analyse per Stellingpaar

1a. **Voor formele logica geldt: leidt tot uitsluitend wél logische conclusie.**

Formele logica werkt strikt binnen de regels van een logische systeem zoals proposities en toestandswetten. Als alle premissen waar zijn (en de gevolgtrekkingen correct zijn toegepast), moet de conclusie noodzakelijkerwijs waar zijn. Dit betekent dat elke formele redenering leidt tot een logische conclusie zonder ruimte voor ambiguïteit.

Voorbeeld uit formele logica:

- Premisse: Als het regent (p), dan wordt de grond nat (q).
- Stelling: Het regent (p) .
- Conclusie: De grond is nat (q).

2i. **Voor informele logica geldt: leidt tot zowel niét als wél logische conclusie.**

Informele logica houdt rekening met context, nuance, en de praktische en vaak minder voorspelbare werkelijkheid. Dat betekent dat een informele redenering soms meerdere uitkomsten kan hebben, waarvan niet alle strikt logisch zijn in de formele zin van het woord.

Voorbeeld uit informele logica:

- Stelling: Het heeft er alle schijn van dat het gaat regenen (observationale premisse).

Formele- vs. Informele logica.

- In deze casus kan de conclusie zijn:
 - We pakken onze paraplu (logische of voorkomende conclusie).
 - We gaan toch wandelen zonder paraplu (even plausibele alternatieve conclusie).

Abstracte Uitdrukking en Toetsing

- **X (Formele Logica):** Voor X geldt: leidt tot uitsluitend wél logische conclusie (x).
- **Y (Informele Logica):** Voor Y geldt: leidt tot zowel niét als wél logische conclusie (y).

Samenvatting:

- **Stellingpaar 1a en 2i:** Ja, dit reflecteert hun kern:
 - X kenmerkt zich door strikte naleving van logische regels en geleid naar enkele eenduidige waarheidsconclusie.
 - Y kenmerkt zich door opnemen contextuele variabelen, plausibele alterniteiten, waardoor niet-altemate geheel exclusiefs waarde/oordeel hangen.

In abstracte termen:

- **X = exclusieve logische consistentie (x).**
- **Y = inclusieve, veelkant mogelijkheden (y).**

Deze formulering drukte inderdaad het juiste verschil en vereniging in stellingen.

3.2 Conclusie.

Niet van toepassing.

4 Onderbouwing.

- ...a = Als waar is.
- ...i = Is ook waar.

- 1a Voor **formele** logica geldt: is de leer van het **streng** betoog.
- 2i Voor **informele** logica geldt: Is de leer van het **coulante** betoog.

- 3a Voor **formele** logica geldt: bewijslast ligt bij die het **zendt**.
- 4i Voor **informele** logica geldt: Bewijslast ligt bij die het **ontvangt** (omgekeerde bewijslast).

- 5a Voor **formele** logica geldt: gaat **uitsluitend** uit van wél waarneembare.
- 6i Voor **informele** logica geldt: gaat **zowel** uit van niét - als wél waarneembare.

- 7a Voor **formele** logica geldt: consistentie resultaat is **uitsluitend** wél vereist.
- 8i Voor **informele** logica geldt: consistentie resultaat is **zowel** niét als wél vereist.

- 9a Voor **formele** logica geldt: bewering is **uitsluitend** waar óf onwaar.
- 10i Voor **informele** logica geldt: bewering is **zowel** waar én onwaar als waar óf onwaar.

- 11a Voor **formele** logica geldt: antoniem staat **zowel** niét als wél centraal.
- 12i Voor **informele** logica geldt: antoniem staat **uitsluitend** wél centraal.

Formele- vs. Informele logica.

- 13a Voor **formele** logica geldt: kent **meerdere** vormen.
14i Voor **informele** logica geldt: kent **één** vorm.
- 15a Voor **formele** logica geldt: is **syntaxgericht**.
16i Voor **informele** logica geldt: is **contextgericht**.
- 17a Voor **formele** logica geldt: is gebaseerd op **wiskunde**.
18i Voor **informele** logica geldt: is gebaseerd op **taal**.
- 19a Voor **formele** logica geldt: is **ondubbelzinnig**.
20i Voor **informele** logica geldt: is **flexibel**.
- 21a Voor **formele** logica geldt: is binnen universum **onbeperkt** toepasbaar.
22i Voor **informele** logica geldt: is binnen universum **beperkt** toepasbaar.
- 23a Voor **formele** logica geldt: is buiten universum **beperkt** toepasbaar.
24i Voor **informele** logica geldt: is buiten universum **onbeperkt** toepasbaar.
- 25a Voor **formele** logica geldt: leidt tot **uitsluitend** wél logische conclusie.
26i Voor **informele** logica geldt: leidt tot **zowel** niét als wél logische conclusie.
Toelichting:
 - Zie module: 'Informele logica - Begin- vs. Eindstelling'.

5 Bijlagen.

Geen.