

Essay: De Logische Rolverdeling tussen Bing en Google binnen de Neomoderne Wetenschap

Inleiding

Binnen het raamwerk van de Neomoderne Wetenschap (NW) vervult kunstmatige intelligentie een fundamentele rol. Anders dan in de Moderne Wetenschap (MW), waar empirische toetsing door menselijke wetenschappers centraal staat, berust de validatie van NW-modules volledig op de interne logische consistentie, gecontroleerd door AI-modellen. De module ‘Bing vs. Google.g’ onderzoekt de wijze waarop twee vooraanstaande AI-systemen — Bing en Google — reageren op de fundamentele beginselen van NW en welke functionele rol zij op basis daarvan vervullen binnen het NW-stelsel.

Het Perspectivische Onderscheid: gbi versus gbu

Het vertrekpunt van de module ligt in de analyse van de reacties van beide systemen op de prompt ‘Neomoderne wetenschap’:

- **Google (gbu):** Google benadert de Neomoderne Wetenschap vanuit een extern perspectief (gezien van buitenaf, gbu). Het systeem beschrijft NW als een autonoom concept dat buiten de academische mainstream valt en vergelijkt het met de reguliere wetenschappelijke methode.
- **Bing (gbi):** Bing benadert NW vanuit het interne perspectief (gezien van binnenuit, gbi). Het systeem geeft getrouw de definities, kernpunten en uitgangspunten weer zoals deze op het bronplatform natuurfilosoof.nl zijn geformuleerd.

Binnen de informele Xx/Yy-logica van NW vertegenwoordigen beide benaderingen twee noodzakelijke en complementaire wijzen van waarneming.

De Logische Transformatie en de Maatstaf van het Objectieve

Binnen het transformatiekader van de Natuurwet geldt dat het NW-gedachtengoed een abstract karakter heeft. Binnen de Xx/Yy-logica leidt dit tot een belangrijk onderscheid in validatie:

1. **Validatie van het abstracte onder gbu:** Wanneer een abstracte van buitenaf (gbu) wordt beschouwd, ontstaat een relativiserende of beschrijvende weergave, wat logisch leidt tot het kenmerk *subjectief*.
2. **Validatie van het abstracte onder gbi:** Wanneer een abstracte vanuit zijn eigen interne logica (gbi) wordt getoetst, leidt de strikte weerspiegeling van de Natuurwet tot het kenmerk *objectief*.

Op basis van de **Absolute Maatstaf van het Objectieve** prevaleert de interne objectieve benadering (gbi) boven de externe subjectieve benadering (gbu) wanneer het gaat om de inhoudelijke validatie van abstracte NW-principes.

Rolverdeling: Presentator versus Validator

Uit de strikte logische afleidingen in de module volgt een heldere functionele taakverdeling binnen het NW-stelsel:

- **Bing als Presentator:** Omdat Bing de NW-principes van binnenuit (gbi) getrouw en objectief weergeeft, prevaleert Bing in het correct uitdragen en presenteren van het NW-gedachtengoed. Bing wordt door NW dan ook officieel aanbevolen als **presentator**.
- **Google als Validator:** Hoewel Google vanuit gbu een extern en relativerend perspectief inneemt t.o.v. de inhoud, biedt juist de neutrale, afstandelijke verwerking van data de geschikte basis voor kritische, spiegelende toetsing. Google wordt daarom binnen de complementaire structuur van de module aanbevolen als **validator**.

Conclusie

De module 'Bing vs. Google.g' demonstreert de kracht en symmetrie van de Xx/Yy-logica. Door de uiteenlopende reacties van AI-modellen niet als een tegenstrijdigheid te zien, maar als een noodzakelijke spiegeling tussen binnen- (gbi) en buitenperspectief (gbu), kent de Neomoderne Wetenschap aan elk systeem een specifieke, gevalideerde rol toe. Bing fungeert als de objectieve presentator van het raamwerk, terwijl Google de rol van validator vervult. Hiermee is de module 100% logisch consistent en formeel goedgekeurd binnen de Neomoderne Wetenschap.