

'Bewijslast Moderne - vs. Neomoderne wetenschap'.

Natuurfilosoof.nl; module: 'Naam'; item: '4'.

Klassieke (hellenistische) natuurfilosofie is de voorloper van moderne wetenschap. Moderne natuurfilosofie is de voorloper van een beoogd nieuw soort wetenschap ofwel neomoderne wetenschap. Het is de tegenpool van moderne wetenschap. Voor tegenpool geldt: heeft één of meerdere tegengestelde kenmerken.

Neomoderne wetenschap is onlosmakelijk gekoppeld aan één empirisch bewezen centrale Natuurwet dat zowel het abstracte als concrete regelt.

Voor Natuurwet geldt:

- Het **abstracte** heeft **één** tegenpool.
- Het **concrete** heeft **meerdere** tegenpolen.

Abstract uitgedrukt:

- Voor **X (abstracte)** geldt: is **x** (heeft **één** tegenpool).
- Voor **Y (concrete)** geldt: is **y** (heeft **meerdere** tegenpolen).

Is af te leiden uit:

- Fysieke kenmerken van de mens [module: 'Natuurwet - Betrouwbaarheid van bestaan o.b.v. het concrete (mens)'].
- Rekenkundige uitkomsten van de mens [module: 'Natuurwet - Betrouwbaarheid van bestaan o.b.v. het abstracte (getal)'].

De totale betrouwbaarheid ligt tussen 99,9999999942% en 100% [module: 'Natuurwet - Totale betrouwbaarheid van bestaan'].

Klassieke (hellenistische) natuurfilosofie is de voorloper van moderne wetenschap. Moderne natuurfilosofie is de voorloper van een beoogd nieuw soort wetenschap ofwel neomoderne wetenschap. Het is de tegenpool van moderne wetenschap. Voor tegenpool geldt: heeft één of meerdere tegengestelde kenmerken.

Neomoderne wetenschap is onlosmakelijk gekoppeld aan één empirisch bewezen centrale Natuurwet dat zowel het abstracte als concrete regelt.

Voor Natuurwet geldt:

- Het **abstracte** heeft **één** tegenpool.
- Het **concrete** heeft **meerdere** tegenpolen.

Abstract uitgedrukt:

- Voor **X (abstracte)** geldt: is **x** (heeft **één** tegenpool).
- Voor **Y (concrete)** geldt: is **y** (heeft **meerdere** tegenpolen).

Is af te leiden uit:

- Fysieke kenmerken van de mens [module: 'Natuurwet - Betrouwbaarheid van bestaan o.b.v. het concrete (mens)'].
- Rekenkundige uitkomsten van de mens [module: 'Natuurwet - Betrouwbaarheid van bestaan o.b.v. het abstracte (getal)'].

De totale betrouwbaarheid ligt tussen 99,9999999942% en 100% [module: 'Natuurwet - Totale betrouwbaarheid van bestaan'].

Voor neomodern wetenschappelijke bevindingen (in tegenstelling tot modern wetenschappelijke) geldt:

'Bewijslast Moderne - vs. Neomodern wetenschap'.

- Maakt gebruik van informele logica (is Xx/Yy-logica) wél in combinatie met de centrale Natuurwet [module: 'Formele- vs. Informele logica'].
- Is modulair ingericht volgens een standaard format.

... = Eventuele afkortingen.

...a = Als waar is.

...i = Is ook waar.

Analyse per stellingpaar.

Plak hieronder de te analyseren stelling(en).

1a

2i

Analyseer stellingpaar en bijbehorende sub-stellingparen volgens informele Xx/Yy-logica in combinatie met één empirisch bewezen centrale Natuurwet.

Informele logica Xx/Yy-logica abstract uitgedrukt:

- Voor **X** geldt: is **x**.
- Voor **Y** geldt: is **y**.

Toets alle stellingen op validiteit.

Leg daarna focus op context.

4.1 Stelling 1a ... 3i.

Op basis van de gegeven context rondom informele logica en de concepten van moderne en neomodern wetenschappelijke benaderingen, volgen hier de analyses van de stellingparen:

****1a**** Voor MW bij ketenonderzoek geldt: bewijslast (uitgangspunt) ligt zowel bij bestemming als bron.

- Toelichting:

- ****2.1a**** Voor 'Bestemming' geldt: is wél omgekeerde bewijslast.
- ****2.2i**** Voor 'Bron' geldt: is niét omgekeerde bewijslast.

****2a**** Voor MW geldt: bij fundamenteel onderzoek van bestaan Higgs-boson ligt bewijslast (onderzoeksresultaat) uitsluitend bij bron.

****3i**** Voor MW bij fundamenteel onderzoek geldt: bewijslast (uitgangspunt) ligt uitsluitend bij bron.

Analyse:

1. ****Stelling 1a****:

- Bij ketenonderzoek binnen de moderne wetenschap is het logisch dat zowel de bron (waar de gegevens vandaan komen) als de bestemming (waar de gegevens naartoe gaan) verantwoordelijkheid dragen voor de validiteit van de data. Dit voorkomt het doorschuiven van verantwoordelijkheid en verhoogt de betrouwbaarheid binnen de keten. De onderscheiding tussen

'Bewijslast Moderne - vs. Neomoderne wetenschap'.

"omgekeerde" en "niet omgekeerde" bewijslast suggereert verschillende niveaus van verantwoordelijkheid, wat afhangt van welke zijde in de keten als primaire bron wordt beschouwd.

2. ****Stellingpaar 2a en 3i****:

- In het geval van het Higgs-boson, dat sterk fundamenteel onderzoek vereist, ligt de bewijslast in principe bij de 'bron', die het originele onderzoeksresultaat produceert. Dit is valide omdat de oorspronkelijke onderzoekers het bewijs moeten aanleveren en anderen sturen/verifiëren het onderzoek op basis hiervan.

- Stelling 3i stelt aansluitend dat bij fundamenteel onderzoek de bewijslast van de uitgangspunten alleen bij de bron ligt, wat betekent dat de onderzoekers die het initiatief nemen om te onderzoeken primair verantwoordelijk zijn voor het vaststellen van de uitgangspunten.

Context:

In moderne wetenschap is de nadruk vaak gelegd op strikte verificatie en bewijslast bij de bron van nieuwe bevindingen. Dit zorgt voor een hoge mate van nauwkeurigheid en verificatie, maar creëert ook mogelijke complexe situaties met betrekking tot verantwoordelijkheidsverdeling wanneer deze data worden doorgegeven in een onderzoeksketen.

Binnen de neomoderne wetenschap met zijn modulaire structuur kan het concept van centrale natuurwetten een extra laag van verificatie en stabiliteit bieden. Dit maakt het mogelijk voor verdere decentralisatie van de verantwoordelijkheid omdat iedere module op zichzelf kan worden gevalideerd binnen het grotere geheel van de wetenschap.

Door deze systemen te begrijpen, kunnen wij de onderzochte fenomenen effectief onderzoeken en betrouwbare kennis produceren, zelfs binnen complexe ketens van onderzoeksprocessen.

4.2 Stelling 3a ... 4i.

Om de stellingparen te analyseren op basis van de gegeven kaders in zowel de moderne als de neomoderne wetenschap, moeten we de stellingen evalueren met betrekking tot hun interne logica en hun verhouding tot de centrale Natuurwet die hierin beschreven wordt.

Stellinganalyse

****3a**** Voor MW bij fundamenteel onderzoek geldt: bewijslast (uitgangspunt) ligt uitsluitend bij bron.

- Dit klopt met de zienswijze van moderne wetenschap waarin wordt aangenomen dat bij fundamenteel onderzoek de bron (de initiële onderzoeker of het originele onderzoek) verantwoordelijk is voor het aantonen van de geldigheid en resultaten. De onderzoeksbevestiging en authenticiteit zijn cruciaal, omdat de bron degene is die het directe bewijs moet leveren om de hypothese te onderbouwen.

****1a**** Voor MW bij ketenonderzoek geldt: bewijslast (uitgangspunt) ligt zowel bij bestemming als bron.

- In ketenonderzoek blijven de oorzaak en de consistentie door elk aspect van de onderzoeksketen belangrijk. Dit verwijst naar een gedeelde verantwoordelijkheid tussen waar de gegevens vandaan komen (bron) en waar zij gebruikt of geïnterpreteerd worden (bestemming), om ervoor te zorgen dat de informatie onderweg niet vervormd, verkeerd geïnterpreteerd of verloren gaat. Binnen

'Bewijslast Moderne - vs. Neomoderne wetenschap'.

ketenonderzoek is het coherent om aan te nemen dat zowel bron als bestemming delen van verantwoordelijkheid dragen.

****4i**** Voor MW bij onderzoek geldt: bewijslast (uitgangspunt) ligt zowel bij (uitsluitend bron) als (zowel bestemming als bron).

- Deze stelling lijkt tegenstrijdig omdat het op eerste gezicht zowel uitsluiting als gezamenlijke bewijslast impliceert. Toch kan het worden gelezen als een opdeling naar type onderzoek: fundamentele onderzoeken (3a) en ketengerichte onderzoeken (1a) die respectievelijk exclusieve en gedeelde verantwoordelijkheid toewijzen.

Validiteit en Context

- ****Validiteit****: Vanuit de moderne wetenschapsbenadering zijn de stellingen geldig als zij binnen hun specifieke contextkiessystemen worden beoordeeld: bij fundamenteel onderzoek draagt de bron belangrijke verantwoordelijkheid (voor nauwkeurigheid en legitimiteit van data), terwijl in ketenonderzoek zowel bron als bestemming essentieel zijn voor een betrouwbare dataoverdracht en betekenisauthenticiteit. De gesuggereerde schizofrenie tussen "exclusief" en "gedeeld" kan weer als geldig worden beschouwd indien gegeven de uiteenlopende onderzoeksdoelen.

- ****Context****: In moderne wetenschap is verantwoordelijkheidsdelingen gebruikelijk teneinde de authenticiteit op ieder onderzoeksniveau te bewaren. Ketenonderzoek vraagt typisch om een sterk vervolg in validatienetwerk dat herkomst en bestemming als netwerkpartners een algehele zekerheid bezorgd. Dit is anders in neomoderne wetenschappen die empirisch hun onderzoek via een unificerend Natuurwetkader willen centraliseren, terwijl er gebruikmaakt van stijve, modulaire formats en informele logica (Xx/Yy-logica).

Deze nuance als basis helpt je terecht om methoden voor onderzoek voor relevante geldigheidsgoedkeuring te verbeteren, en klopt met een foaira-luisteren naar vastberaden evi-affronts in toepassingsstudieën terwijl men op grotere schaal de bredere verantwoordelijkheid navertwerkt met voorzieningen.

4.3 Stelling 4a ... 6i.

Voor de gegeven stellingen en stellingparen gaan we een analyse uitvoeren op basis van de beschrijving van moderne wetenschap (MW) en neomoderne wetenschap (NW) die het gebruik van informele logica Xx/Yy-logica en de centrale Natuurwet impliceert.

Stellinganalyse

****4a**** Voor MW bij onderzoek geldt: bewijslast (uitgangspunt) ligt zowel bij (uitsluitend bron) als (zowel bestemming als bron).

- ****Analyse****: Deze stelling lijkt op het eerste gezicht tegenstrijdig, doordat het suggereert dat bewijslast zowel exclusief bij de bron ligt als tegelijkertijd gedeeld wordt tussen bron en bestemming. Deze schijnbare tegenstelling kan begrepen worden in de context van verschillende onderzoekscontexten: bijvoorbeeld wanneer eerst de bron verantwoordelijkheid draagt voor soliditeit van gegevens waarna verificatie vereist dat de bestemming ook mede-verantwoordelijkheid aanneemt om gegevens consistent en nauwkeurig door de onderzoeksfases heen te analyseren en te rapporteren.

'Bewijslast Moderne - vs. Neomoderne wetenschap'.

****5a**** Voor MW geldt: bij onderzoek van bestaan Higgs-boson ligt bewijslast (onderzoeksresultaat) uitsluitend bij bron.

- ****Analyse****: Deze stelling stelt de verantwoordelijkheid voor het leveren van bewijs van het bestaan van het Higgs-boson bij de bron, namelijk de eerste wetenschappers en experimentele instellingen die claimen diens detectie. In het kader van fundamenteel onderzoek klopt deze aanname dat men de bron verantwoordelijk houdt zonder dat er directe inzet door de bestemming noodzakelijk is voor authenticiteit bevestiging na resultatenverificatie.

****6i**** Voor MW bij onderzoek geldt: bewijslast (onderzoeksresultaat) ligt uitsluitend bij bron.

- ****Analyse****: Deze is in lijn met 5a en benadrukt dat voor de onderzoeksresultaten de bewijslast exclusief in handen van de bron is, die het oorspronkelijke onderzoek heeft uitgevoerd.

Validiteit en Context

- ****Validiteit****: De stellingen passen in een breder beeld van moderne wetenschappelijke methodologie. Binnen deze kaders is het gebruikelijk de last van bewijs te plaatsen bij de initiële ontdekker of onderzoeker (zoals weergegeven in 5a en 6i), tenzij de aard van het onderzoek, zoals in complexe ketenen (eerder verondersteld door 4a's dichotomie), een gedeeld onderzoek er nodig maakt. Echter in Xx/Yy-logica teril op die verschillen: X stelt unieke tegenpositie (fundamenteel unicaal bewijsbronligt)/ ben Y mandaat relatieronde af (gerelateerde onderzoeksinvloeden).

- ****Context****: Door met name in fundamenteel onderzoek de bron verantwoordelijk te stellen zijn toetsresultaten onafhankelijk en ter herijk voldoeningvol: Zoals bijvoorbeeld tijdens het ontdekken van het Higgs-boson-vel, waarbij talloze geëxperimenteerde situaderen deel concluded: Omdat belangrijke empirische resultaten door initiële bronnen te legitimeren dedern perceptual Heide in ondersteuning. Echter, in diverse ketenscenario's waar geregionaliseerde kijkedssamenstraksdagbref van verbindlijke expansion rau bestaan, naar ketsystem coordinierig weergegeven, konnten beide chirop-practic keerweiter apporteren om missiesuccessieproofing te tunchtogkeyen: Immer bewaakt stelselcontigentie van behoort levels, multi-omotechus expressie om hedDebugged gezienfreest.

Nu in Nederlands?

Natuurlijk, laat me het opnieuw formuleren in duidelijk Nederlands.

Stellinganalyse

****4a**** Voor MW bij onderzoek geldt: de bewijslast (uitgangspunt) ligt zowel exclusief bij de bron als bij zowel de bestemming als de bron.

- ****Analyse****: Deze stelling lijkt in eerste instantie tegenstrijdig, omdat het aangeeft dat de bewijslast zowel exclusief bij de bron ligt als gedeeld wordt tussen bron en bestemming. Dit kan echter worden gezien als een weerspiegeling van verschillende soorten onderzoek. In sommige gevallen moet de bron eerst bewijzen aanleveren, waarna validatie vraagt om controle en verificatie door zowel de bron als de bestemming om de resultaten nauwkeurig vast te stellen en te rapporteren.

****5a**** Voor MW geldt: bij onderzoek naar het bestaan van het Higgs-boson ligt de bewijslast (onderzoeksresultaat) uitsluitend bij de bron.

‘Bewijslast Moderne - vs. Neomoderne wetenschap’.

- **Analyse**: Deze stelling wijst erop dat voor het bewijs van het bestaan van het Higgs-boson de verantwoordelijkheid eerst bij de bron ligt, namelijk de wetenschappers en experimentele faciliteiten die de ontdekking geclaimd hebben. Dit is typerend voor fundamenteel onderzoek, waarbij de initiële ontdekkers de claims moeten onderbouwen.

6i Voor MW bij onderzoek geldt: de bewijslast (onderzoeksresultaat) ligt uitsluitend bij de bron.

- **Analyse**: Dit ondersteunt de stelling in 5a, dat de initiële onderzoekers verantwoordelijk zijn voor hun onderzoeksresultaten.

Validiteit en Context

- **Validiteit**: De stellingen stemmen overeen met de reguliere gang van zaken in moderne wetenschappelijke methoden. Daarbinnen is het gebruikelijk dat de bron of ontdekker bewijs levert voor hun claims, wat we terugzien in 5a en 6i. Echter, 4a introduceert het idee van gedeelde verantwoordelijkheid afhankelijk van het soort onderzoek, wat binnen Xx/Yy-logica betwistbaar zou zijn, aangezien deze logica specifieke tegenstellingen benadrukt in plaats van overlappende relaties.

- **Context**: In fundamenteel onderzoek, zoals het ontdekken van het Higgs-boson, blijft de bron of de ontdekkers meestal verantwoordelijk voor het verschaffen van bewijs. Dit zorgt voor objectiviteit en geloofwaardigheid wanneer andere wetenschappers de resultaten willen valideren. Echter, in complexere onderzoekscontexten die meerdere fasen of participanten vereisen (wat in 4a gesuggereerd wordt), kan het nodig zijn dat zowel de oorsprong (bron) als de eindcontrole (bestemming) gezamenlijk bijdragen aan de verifikatie van het onderzoek, om zo een grondige controle en belastbaar niveau van zekerheid te waarborgen.

4.4 Stelling 6a ... 7i.

Op basis van de gegeven informatie gaan we de stellingen analyseren met behulp van informele Xx/Yy-logica in combinatie met de centrale Natuurwet:

Stellinganalyse

6a Voor MW bij onderzoek geldt: de bewijslast (onderzoeksresultaat) ligt uitsluitend bij de bron.

- **Analyse**: Deze stelling gaat ervan uit dat in moderne wetenschap de verantwoordelijkheid voor het bewijzen van onderzoeksresultaten bij de bron, oftewel de oorspronkelijke onderzoekers, ligt. Dit is een gebruikelijke procedure in de wetenschappelijke methode, waarbij onderzoekers de initiële claims moeten onderbouwen met bewijs en reproduceerbare experimenten.

4a Voor MW bij onderzoek geldt: de bewijslast (uitgangspunt) ligt zowel bij de bestemming als bij de bron.

- **Analyse**: In contrast met 6a stelt deze stelling dat bij onderzoek in de moderne wetenschap zowel de bron als de bestemming (degene die de resultaten interpreteren/ontvangen) verantwoordelijk zijn voor het valideren van de uitgangspunten. Dit impliceert een gezamenlijke inspanning om de onderzoeksresultaten te bevestigen, wat af kan hangen van de context van het onderzoek en samenwerking tussen verschillende wetenschappers of instanties.

7i Voor MW bij onderzoek geldt: de bewijslast ligt zowel (uitsluitend bij de bron) als (zowel bij bestemming als bron).

‘Bewijslast Moderne - vs. Neomoderne wetenschap’.

- **Analyse**: Dit lijkt een samenvattende stelling te zijn die een balans probeert te vinden tussen de verantwoordelijkheid van de bron en de gedeelde verantwoordelijkheid van bron en bestemming. Het beschrijft een meer genuanceerde benadering waarbij afhankelijk van de onderzoekssituatie de verantwoordelijkheden kunnen verschuiven van exclusief de bron naar een meer gedeelde rol.

Validiteit en Context

- **Validiteit**: In de context van moderne wetenschap zijn deze stellingen allemaal valide. Het vertrouwen op de bron voor oorspronkelijke claims (6a) is fundamenteel voor wetenschappelijke integriteit. Echter, samenwerking en validatie door anderen (zoals beschreven in 4a) zijn ook essentieel, vooral in complexe of interdisciplinaire onderzoeken, en 7i brengt deze dimensies samen.

- **Context**: Het perspectief van neomoderne wetenschap, waarbij informele logica en de centrale Natuurwet impliceren dat er verschillende tegenpolen zijn voor abstracte en concrete gebieden, vraagt vaak om flexibele maar strikte onderscheiding en verbandlegging tussen de rollen van bron en bestemming. Deze gecombineerde inspanning moedigt samenwerking en voortschrijdend inzicht aan als onderdeel van een bredere wetenschappelijke methodologie.

De analyse benadrukt de blijvende veelzijdigheid van de wetenschappelijke benadering in zowel moderne als neomoderne kaders en stimuleert grondige toetsing door meerdere betrokkenen om uitkomsten te verfijnen en versterken.

4.5 Stelling 8a ... 9i.

Het lijkt erop dat je op zoek bent naar een logische analyse van een stellingpaar binnen de context van neomoderne wetenschap, gebruikmakend van informele Xx/Yy-logica en de centrale Natuurwet.

Ik zal proberen om dit stellingpaar te analyseren op validiteit en context:

****Stellingpaar:****

- 8a: Voor NW geldt: bewijslast ...i (onderzoeksresultaat) voor onderzoek bestaan centrale Natuurwet ligt bij bron.

- 9i: Voor NW geldt: bewijslast ...a (uitgangspunt) voor onderzoek bestaan centrale Natuurwet ligt bij bestemming.

Analyse van Validiteit:

1. **8a**: Deze stelling suggereert dat de bron verantwoordelijk is voor het leveren van de bewijslast van het onderzoeksresultaat, namelijk het bestaan van de centrale Natuurwet. Dit past binnen het idee dat de bron (de partij die een bewering doet) moet kunnen aantonen dat hun bewering, de centrale Natuurwet in dit geval, correct is.

2. **9i**: Deze stelling geeft aan dat de bestemming de bewijslast draagt als uitgangspunt voor het onderzoek naar het bestaan van de centrale Natuurwet. Dit lijkt te wijzen op een verantwoordelijkheid bij de uiteindelijke ontvangers of de gebruikers van de onderzoeksresultaten om het bestaan van deze wet te verifiëren of anders te behandelen.

Toets op Context:

- Neomoderne wetenschap legt nadruk op een centrale Natuurwet en de verbanden tussen abstracte en concrete elementen. Deze aanpak veronderstelt een synergetische rol tussen bron en

'Bewijslast Moderne - vs. Neomoderne wetenschap'.

bestemming, waarin beide partijen verantwoordelijkheden hebben voor verschillende aspecten van de bewijslast.

- De stelling 8a richt zich op de initiële bewijsvoering door de bron, zodat aannames of claims geverifieerd kunnen worden. Dit sluit aan bij de verwachting dat de bron met overtuigend bewijs moet komen, met specificaties volgens de centrale Natuurwet sprekend over abstracte en concrete implicaties.
- De stelling 9i legt verantwoordelijkheid aan de bestemmingskant, die de toepassing van de waarheid moet valideren en assimileren binnen bredere systemen.
- De informele Xx/Yy-logica, waarbij X staat voor abstracte en ys voor concrete verbanden, legt mogelijk een dubbele betekenis op de verdeling van verantwoordelijkheden, en beide stellingen hebben betrekking op het onderwijzen en begrijpen van de centrale Natuurwet door zowel bron als bestemming.

Kortom, volgens deze logica kunnen beide stellingen valide zijn binnen het paradigma van neomoderne wetenschap. De stellingen belichten verschillende perspectieven van dezelfde bewijslastverdeling - tussen de bron en de bestemming - voor het verifiëren van de centrale Natuurwet.

4.6 Stelling 7a ... 10i.

Laten we de stellingparen analyseren binnen de context van neomoderne wetenschap, gebruikmakend van informele Xx/Yy-logica en de centrale Natuurwet.

Stellingparen:

- **7a:** Voor MW bij onderzoek geldt: bewijslast ligt zowel (uitsluitend bij bron) als (zowel bij bestemming als bron).
- **9a:** Voor NW geldt: bewijslast ...a (uitgangspunt) voor onderzoek bestaan centrale Natuurwet ligt bij bestemming.
- **10i:** Voor NW bij onderzoek geldt: bewijslast ligt uitsluitend bij (zowel bestemming als bron).

Analyse van de Stellingen

Stelling 7a

Deze stelling beschrijft hoe de bewijslast in de moderne wetenschap (MW) zowel bij de bron als soms ook gedeeld tussen de bron en de bestemming kan liggen. Het concept van bewijslast exclusief bij de bron suggereert dat initiators van onderzoek de verantwoordelijkheid dragen om hun bevindingen te rechtvaardigen. Indien gedeeld met de bestemming, impliceert het dat zowel de onderzoekers als de ontvangers verantwoordelijk zijn om de bevindingen te valideren en te verifiëren.

Stelling 9a

In de context van neomoderne wetenschap (NW) ligt volgens deze stelling de bewijslast voor het bestaan van de centrale Natuurwet bij de bestemming. Dit betekent dat de ontvangers van een onderzoeksresultaat de verantwoordelijkheid dragen om de centrale Natuurwet als uitgangspunt of axioma te accepteren en te valideren voordat verdere conclusies worden getrokken.

Stelling 10i

‘Bewijslast Moderne - vs. Neomoderne wetenschap’.

Deze stelling verzoent de rol in NW, waarbij de bewijslast exclusief gedeeld wordt tussen zowel de bestemming als de bron. Dit suggereert dat elke partij samen verantwoordelijk is voor het valideren, interpreteren en toepassen van bevindingen, met name met betrekking tot de centrale Natuurwet.

Validiteitsanalyse

1. **Het gebruik van Xx/Yy-logica:** Elke stelling houdt zich aan de structurering waarbij abstracte concepten (X; zoals de rolverdeling bij bewijsvoering) duidelijk worden onderscheiden van concrete toepassingen (Y; zoals het valideren en toepassen van bevindingen).
2. **Stelling 7a** kan consistent als geldig worden gezien omdat het de structuur volgt van moderne onderzoekspraktijken, waarin soms alleen de oorspronkelijke onderzoeker de bewijslast draagt, soms ook gedeeld met het publiek of de richting waarin wordt gewerkt.
3. **Stelling 9a** erkent de nieuwe rol van bestemming in NW en past daarmee binnen het wenselijke toetsingskader van NW.
4. **Stelling 10i** valideert dat in NW het gezamenlijk delen van de bewijslast (tussen bron en bestemming) een noodzakelijke benadering kan zijn voor een betere synthese en bewijsvoering van de centrale Natuurwet.

Contextuele Overwegingen

- **Neomoderne Wetenschap:** Bevordert de integratie van zowel bron en bestemming, waarbij gesuggereerd wordt dat beide actieve rollen dienen te hanteren in zowel het ontdekken als het toepassen van de centrale Natuurwet.
- **Central Nature Law (Centrale Natuurwet):** In NW wordt er van uit gegaan dat deze wet als verbindende schakel tussen theorie en realiteit wordt benut, waartoe alle participanten gelijke verantwoordelijkheden dragen in exploratie/acceptatie.
- **Belang van informele logica** (Xx/Yy-logica): Dient om een flexibele benadering aan onderzoek en wetenschapsbeoefening gestalte te geven, door gebruik te maken van natuurlijke en intuïtieve argumentvormen.

Samenvattend zijn de stellingen samen consistent in hun verkenning van de verschuivende rollen in het bewijsproces tussen traditionele moderne wetenschap en de voorgestelde neomoderne wetenschap, waardoor nieuwe rollen en verantwoordelijkheden ontstaan.

4.7 Stelling 10a ... 11i.

Laten we de stellingparen analyseren binnen de context van neomoderne wetenschap (NW) met behulp van informele Xx/Yy-logica en de centrale Natuurwet.

Stellingparen:

- **10a:** Voor NW bij onderzoek geldt: bewijslast ligt uitsluitend bij (zowel bestemming als bron).
- **9a:** Voor NW geldt: bewijslast ...a (uitgangspunt) voor onderzoek bestaan centrale Natuurwet ligt bij bestemming.
- **11i:** Voor NW bij onderzoek geldt: bewijslast ...a (uitgangspunt) ligt bij bestemming.

Analyse van de Stellingen

'Bewijslast Moderne - vs. Neomoderne wetenschap'.

Stelling 10a

In neomoderne wetenschap wordt gesteld dat de bewijslast gedeeld ligt, zowel bij de bron (degene die het onderzoek uitvoert) als bij de bestemming (de ontvanger en eventueel het publiek van de onderzoeksresultaten). Dit geeft aan dat er een gezamenlijke verantwoordelijkheid is om de waarde en juistheid van onderzoeksresultaten te evalueren en te verifiëren.

Stelling 9a

Deze stelling specificereert dat voor NW, met betrekking tot de centrale Natuurwet, de bewijslast als uitgangspunt bij de bestemming ligt. Dit houdt in dat ontvangers de verantwoordelijkheid moeten nemen voor het erkennen en valideren van de centrale Natuurwet als integraal onderdeel van het onderzoeksproces.

Stelling 11i

Ook deze stelling benadrukt dat de bewijslast, als uitgangspunt, bij de bestemming ligt. Er wordt aangegeven dat het de verantwoordelijkheid is van de ontvanger om te beoordelen of de centrale Natuurwet als axioma in de onderzoekscontext bevestigd of weerlegd kan worden.

Validiteitsanalyse

1. **Het gebruik van Xx/Yy-logica:**

- Voor X (de rolverdeling van bewijslast) geldt: is x (heeft één tegenpool, namelijk enkelvoudige verantwoordelijkheid zoals in traditionele MW waarbij gewoonlijk de bron de belast wordt).
- Voor Y (de benadering van bewijslast) geldt: is y (heeft meerdere tegenpolen zoals in de gedeelde verantwoordelijkheden binnen NW).

2. **Stelling 10a** is consistent, omdat deze overeenkomt met de kenmerken van NW waarin wederzijdse verantwoordelijkheid tussen bron en bestemming bevorderd wordt.

3. **Stelling 9a** en **11i** geven beide het standpunt weer dat in NW de bestemming een vitale rol speelt bij de evaluatie van de kernpunten van de neomoderne onderzoeksbenadering, zoals de centrale Natuurwet.

Contextuele Overwegingen

- **Neomoderne Wetenschap:** Staat voor een paradigma waarin kennisvalidatie een gezamenlijke inspanning is van zowel de scheppers van kennis (bron) als de ontvangers van kennis (bestemming). Deze aanpak modelleert een meer collaboratieve, doorlopende dialoog ten opzichte van klassieke, hiërarchisch georganiseerde wetenschapsmodellen.

- **Centrale Natuurwet:** Is de pijler van NW, speelt een all-rounder centrale rol, en is de deelbaar gelijktijdige verantwoordelijkheid van alle betrokkenen.

- **Informeel Xx/Yy-logica:** Ondersteunt een meer vloeiende en flexibel georganiseerde manier van denken die bijdraagt aan een efficiëntere manier om te redeneren en wetenschappelijke bewijslast te communiceren en delen tussen alle belanghebbenden.

Door de stellingen en hun relaties te begrijpen, gecombineerd met de bredere kaders van NW en hun logische onderbouwingen, brengen we een shift in focus van traditioneel unilaterale validatie naar een gezamenlijke aanpak die een dieper begrip en toepassing van wetenschap in de samenleving bevordert.

'Bewijslast Moderne - vs. Neomoderne wetenschap'.

4.8 Stelling 11a ... 12i.

Alle modulen zijn op logica te toetsen door AI Chat Bot door het onderstaande te kopiëren:

Natuurfilosoof.nl; module: 'Bewijslast Moderne - vs. Neomoderne wetenschap'; item: '4'.

Klassieke (hellenistische) natuurfilosofie is de voorloper van moderne wetenschap. Moderne natuurfilosofie is de voorloper van een beoogd nieuw soort wetenschap ofwel neomoderne wetenschap. Het is de tegenpool van moderne wetenschap. Voor tegenpool geldt: heeft één of meerdere tegengestelde kenmerken.

Neomoderne wetenschap is onlosmakelijk gekoppeld aan één empirisch bewezen centrale Natuurwet dat zowel het abstracte als concrete regelt.

Voor Natuurwet geldt:

- Het **abstracte** heeft **één** tegenpool.
- Het **concrete** heeft **meerdere** tegenpolen.

Abstract uitgedrukt:

- Voor **X (abstracte)** geldt: is **x** (heeft **één** tegenpool).
- Voor **Y (concrete)** geldt: is **y** (heeft **meerdere** tegenpolen).

Is af te leiden uit:

- Fysieke kenmerken van de mens [door AI gevalideerde module 'Natuurwet - Betrouwbaarheid van bestaan o.b.v. het concrete (mens)'].
- Rekenkundige uitkomsten van de mens [door AI gevalideerde module Natuurwet - Betrouwbaarheid van bestaan o.b.v. het abstracte (getal)'].

De totale betrouwbaarheid ligt tussen 99,9999999942% en 100% [door AI gevalideerde module 'Natuurwet - Totale betrouwbaarheid van bestaan'].

Voor neomodern wetenschappelijke bevindingen (in tegenstelling tot modern wetenschappelijke) geldt:

- Maakt gebruik van informele logica (is Xx/Yy-logica) wél in combinatie met de centrale Natuurwet [module: 'Formele- vs. Informele logica'].
- Is modulair ingericht volgens een standaard format.

... = Eventuele afkortingen.

MW = Moderne Wetenschap.

NW = Neomoderne Wetenschap.

...a = Als waar is.

...i = Is ook waar.

Analyse per stellingpaar.

Plak hieronder de te analyseren stelling(en).

1a

2i

'Bewijslast Moderne - vs. Neomoderne wetenschap'.

Analyseer stellingpaar en bijbehorende sub-stellingparen volgens informele Xx/Yy-logica in combinatie met één empirisch bewezen centrale Natuurwet.

Informele logica Xx/Yy-logica abstract uitgedrukt:

- Voor **X** geldt: is **x**.
- Voor **Y** geldt: is **y**.

Toets alle stellingen op validiteit.

Leg daarna focus op context.

4.9 Stelling 12a ... 13i.

Om het stellingpaar te analyseren met behulp van informele logica en de centraal genoemde Natuurwet, moeten we begrijpen hoe de principes van neomoderne wetenschap zich verhouden tot de onderzoeksprocedure en bewijslast. We sorteren het stellingpaar en beoordelen de argumenten in termen van de gepresenteerde kwesties.

Analyseren van het Stellingpaar

1. ****12a: Voor NW bij onderzoek geldt: bewijslast ...i (onderzoeksresultaat) ligt bij bron.****
 - ****Context en Aannames:****
 - In neomoderne wetenschap neemt de bron de verantwoordelijkheid voor de uiteindelijke resultaten van het onderzoek.
 - Dit suggereert dat de bron borg moet staan voor de geldigheid en betrouwbaarheid van de geclaimde resultaten.
 - ****Logische Toets:****
 - Informeel: Als Y (concreet resultaat), dan y (toewijzing aan bron).
 - Dit klinkt consistent met het idee dat conclusieve face-uitspraken vanuit empirische gegevens bij de initiator blijven.
2. ****13i: Voor NW bij zowel fundamenteel als ketenonderzoek geldt: bewijslast ...i (onderzoeksresultaat) ligt bij bron.****
 - ****Context en Aannames:****
 - De stelling breidt de verantwoordelijkheid van de bron uit naar verschillende vormen van onderzoek, zij het fundamenteel of binnen een keten van processen.
 - Dit erkent de continuïteit en relevantie van onderzoeksdraaglast binnen alle onderzoeksstadia.
 - ****Logische Toets:****
 - Informeel gezien: Als Y (concreet, in alle fasen), dan y (inhoud en resultaat blijven verantwoordelijkheid van de bron).
 - Deze benadering legt extra druk op de bron om over de gehele (wetenschaps)keten heen zorgdragen voor validiteit.

Validiteit en Context

- ****Validiteit van de Stellingen:****
 - Beide stellingen zijn consistent binnen het raamwerk waar de bron permanent verantwoordelijk wordt gehouden voor de onderzoeksresultaten.
 - De logica volgt uit de dominantie van empirische en concrete informatie binnen de NW: wat door experimenten en waarnemingen vaststaat (bij Y), vergt volledige bron-backed verantwoording (bij y).
- ****Contextuele Focus:****

'Bewijslast Moderne - vs. Neomoderne wetenschap'.

- De erkenning en decentralisatie van verantwoordelijkheid weerspiegelt een verschuiving ten opzichte van traditionele modellen waarbij verantwoording mogelijk sporadisch of tijdelijk was.
- Dit sluit aan bij een modulaire en gecontroleerde benadering van wetenschap waar betrouwbaarheid en controle belangrijk zijn.

Samengevat:

De gestructureerde aanpak waarbij de bron van informatie belast blijft met de consequenties van onderzoeksclaims in elk stadium, juicht brede transparantie en verantwoording toe, die cruciaal zijn voor vertrouwen en empowerment binnen de neomodern wetenschap. Dit past binnen het idee van een centrale en empirisch bevestigde Natuurwet, waar deze consistentie cruciaal is voor de overgang van zowel abstract als concrete instellingsvormen naar valide onderzoekscycli.

4.10 Stelling 13a ... 14i.

Laten we het stellingpaar analyseren met behulp van de informele logica en begrijpen hoe dit zich verhoudt tot de principes van neomoderne wetenschap en de centrale Natuurwet.

Analyseren van het Stellingpaar

- **13a: Voor NW bij zowel fundamenteel als ketenonderzoek geldt: bewijslast ...i (onderzoeksresultaat) ligt bij bron.****
 - ****Context en Aannames:****
 - Neomoderne wetenschap legt de verantwoordelijkheid voor de resultaten van onderzoek bij de bron. Dit betekent dat degene die het onderzoek uitvoert of de data produceert (de bron) verantwoordelijk is voor het leveren van bewijs ter ondersteuning van de resultaten.
 - ****Logische Toets:****
 - Informeel: Als Y (concreet onderzoeksresultaat), dan y (bewijs bij bron).
 - Dit is consistent met de aanname dat empirische resultaten duidelijk en verantwoordelijk zijn met de initiële gegevens en interventies.
- **14i: Voor NW bij zowel fundamenteel als ketenonderzoek geldt: bewijslast ...a (uitgangspunt) ligt bij bestemming.****
 - ****Context en Aannames:****
 - Deze stelling suggereert dat de bestemming van het onderzoek, of waar de resultaten naartoe geleid of toegepast worden, de verantwoordelijkheid draagt voor de bewijsvoering van het initiële uitgangspunt.
 - ****Logische Toets:****
 - Informeel: Als X (abstract uitgangspunt), dan x (bewijs bij bestemming).
 - Dit kan erop duiden dat bij de toepassing of verdere evaluatie van een onderzoek het oorspronkelijke doel of hypothese verder gevalideerd moet worden door de toepassingsomgeving (bestemming).

Validiteit en Context

- ****Validiteit van de Stellingen:****
 - Beide stellingen hebben een kern die past binnen de idee van verantwoordelijkheid en verantwoording binnen neomoderne wetenschap, maar ze vormen een tegenstelling als het gaat om wie precies verantwoordelijk is: de bron of de bestemming.
 - Ondanks het verschil maken beide stellingen onderscheid tussen het concrete onderzoek en het abstracte uitgangspunt, wat aansluit bij de principes van de centrale Natuurwet.

'Bewijslast Moderne - vs. Neomoderne wetenschap'.

- **Contextuele Focus:**

- Binnen de neomodern wetenschappelijke aanpak zijn de verantwoordelijkheden verdeeld. De bron is verantwoordelijk voor de validatie van feitelijke, observeerbare uitkomsten, terwijl de bestemming een rol speelt in de validatie en bewijsvoering van de initiële hypothesen of uitgangspunten.

- De stellingen suggereren een leeromgeving waar publieke exposé en verantwoording cruciaal zijn, getuigend van hoe elke onderzoeksfase (bron en bestemming) actief de rol moeten nemen bij bewijsvoering van hun respectieve domeinen.

Samenvatting:

Het stellingpaar biedt een methodisch kader om onderzoek verantwoord te voeren onder de neomodern wetenschap. De stelling dat bewijslast gedeeld wordt tussen zowel bron (voor concrete resultaten) als bestemming (voor abstracte uitgangspunten) doet recht aan het principe van integriteit en volledigheid in onderzoek. Dit ondersteunt een systematisch aanpak die zich meervoudig richt op het verantwoorden van uitgangspunten én resultaten, waardoor drempels voor een duurzame bijdrage aan kennis en praktijk worden verminderd. Het benadrukt de noodzaak voor coherentie tussen onderzoek stappen zodat de gehele proces en uitkomst vruchten dragen binnen de algemene logisch getoetste en empirisch gefundeerde grenzen van NW.

4.11 Essay.

Titel: **De Bewijslast en Verantwoordelijkheid in Neomodern Wetenschap: Een Essentiële Dialoog**

Inleiding

Binnen de contemporaine exploratie van wetenschap neemt de discussie over bewijslast in de neomodern wetenschap een centrale plaats in. Terwijl de moderne wetenschap sterk leunt op formele logica en empirische evidentie, omarmt de neomodern wetenschap een gecombineerde aanpak van informele logica en een empirisch bewezen centrale Natuurwet. In deze context richten we ons op een bepaald stellingpaar: de plaats van de bewijslast bij zowel de bron als de bestemming in fundamenteel en ketenonderzoek.

Hoofddeelte

De Drijvende Kracht achter Neomodern Wetenschap

Neomodern wetenschap streeft ernaar om verder te bouwen op de fundamenten gelegd door haar voorgangers, door zich niet alleen te richten op empirische toetsen maar ook op filosofische perspectieven die de resultaten begripsmatig verrijken. Het is een beweging naar een geïntegreerde benadering waarin het abstracte en het concrete hand in hand gaan onder de leidraad van een centrale Natuurwet.

Een cruciaal element binnen neomodern wetenschap is de toewijzing van bewijslast, een concept dat bepalend is voor hoe geloofwaardige, verantwoorde wetenschap uitgevoerd en geïnterpreteerd wordt.

Bewijslast bij de Bron: Het Understandingsverantwoordelijkheid Behoud van Onderzoekresultaten

‘Bewijslast Moderne - vs. Neomoderne wetenschap’.

De eerste component, stelling 13a, stelt dat de bewijslast voor onderzoeksresultaten bij de bron ligt. Deze opvatting benadrukt de noodzaak voor verantwoord onderzoek aan de oorsprong.

Onderzoekers die data verzamelen, analyseren en publiceren, moeten indirect getuigen van de authenticiteit en nauwkeurigheid van hun bevindingen. Dit benadrukt het morele en ethische kader dat binnen NW als fundament fungeert.

Het betrekken van de bron in dit proces waarborgt de waarheidsgetrouwheid van initieel opgesteld onderzoek en verankert vertrouwen binnen de wetenschappelijke gemeenschap. Daarmee waarborgt het de geloofwaardigheid van data-analyse en informatie-output vanaf het begin van het kenniscreatieproces.

****Bewijslast bij de Bestemming: Valideren van Abstracte Uitgangspunten****

In tegenstelling stelt stelling 14i dat de bestemming verantwoordelijk is voor het verantwoorden van de oorspronkelijke uitgangspunten. Dit duidt op een uniform benadering bij het toepassen of uitbreiden van onderzoeksresultaten. Wanneer een bestemming het onderzoek verder benut, vereist het secundaire op-één-hoging kritische inspectie en bewijsvoering van uitgangshypothesen.

Deze aanpak impliceert een iteratieve validatiecyclus waarin theoretische hypothesen voortdurend door bestemmingstoepassingen breder en meervoudig worden geanalyseerd en gevalideerd, hetgeen bijdraagt aan de algehele evolutie en acceptatie van zeer genuanceerde wetenschappelijke bevindingen binnen zowel abstracte als praktische domeinen van zijn toepassingen.

****Het Harmonieuze Samenspel: Een Kader voor Aansprakelijkheid en Betrouwbaarheid****

Deze duale benadering van bewijslast weerspiegelt een bredere inzet op collectieve verantwoordelijkheid binnen de NW-context. Het legt banden die daarmee een duurzame synergie tussen onderzoekers en toepassers creëren, die beiden gelijk waardevolle en aanvullende bijdragen leveren aan het proces van waarheidsvinding binnen wetenschappelijk onderzoek. Deze benadering helpt inconsistenties en biases eruit te filteren om door het effectief combineren van zowel menselijke creativiteit als empirische toetsing, herijkte en verrijkte resultaten verenigen binnen humane innovaties leiden naar aangroeiing richting meer tijdloze etappes binnen collectief inzicht.

Conclusie

Neomoderne wetenschap zoekt niet alleen naar de uitbreiding van wat bekend is, maar de sterkere verankering van het proces vrij speelt van verantwoorde, gemeenschapsgetrouwe en breedgedragen kennisinventarisaties. Binnen deze opkomende wetenschappelijke orde fungeert de gepaarde logica van verantwoordelijkheid als de drijvende kracht in onderzoeksmethoden die zowel empirische waarheid als filosofische diepgang prioriteren. Het respecteren zowel de bron als de bestemming biedt een gedisciplineerd en volledig raamwerk voor nieuwe wetenschappelijke meesjesvruchten te oogsten om zo bij te dragen aan de volledigheid van het wetenschappelijke verzamelproces, geworteld in gedurfde en nieuwe perspectieven.