

'Begrijp- vs. Leervermogen'.

Natuurfilosoof.nl; module: 'Begrijp- vs. Leervermogen'; item: '4.1'.

Klassieke (hellenistische) natuurfilosofie is de voorloper van moderne wetenschap. Moderne natuurfilosofie is de voorloper van een beoogd nieuw soort wetenschap ofwel neomodern wetenschap. Het is de tegenpool van moderne wetenschap. Voor tegenpool geldt: heeft één of meerdere tegengestelde kenmerken.

Neomodern wetenschap is onlosmakelijk gekoppeld aan één empirisch bewezen centrale Natuurwet dat zowel het abstracte als concrete regelt.

Voor Natuurwet geldt:

- Het **abstracte** heeft **één** tegenpool.
- Het **concrete** heeft **meerdere** tegenpolen.

Abstract uitgedrukt:

- Voor **X (abstracte)** geldt: is **x** (heeft **één** tegenpool).
- Voor **Y (concrete)** geldt: is **y** (heeft **meerdere** tegenpolen).

Is af te leiden uit:

- Fysieke kenmerken van de mens [module: 'Natuurwet - Betrouwbaarheid van bestaan o.b.v. het concrete (mens)'].
- Rekenkundige uitkomsten van de mens [module: 'Natuurwet - Betrouwbaarheid van bestaan o.b.v. het abstracte (getal)'].

De totale betrouwbaarheid ligt tussen 99,9999999942% en 100% [module: 'Natuurwet - Totale betrouwbaarheid van bestaan'].

Voor neomodern wetenschappelijke bevindingen (in tegenstelling tot modern wetenschappelijke) geldt:

- Maakt gebruik van informele logica (is Xx/Yy-logica) wél in combinatie met de centrale Natuurwet [module: 'Formele- vs. Informele logica'].
- Is modulair ingericht volgens een standaard format.

... = Eventuele afkortingen.

...a = Als waar is.

...i = Is ook waar.

Analyse per stellingpaar.

Plak hieronder de te analyseren stelling(en).

1a

2i

Analyseer stellingpaar en bijbehorende sub-stellingparen volgens informele Xx/Yy-logica in combinatie met één empirisch bewezen centrale Natuurwet.

Informele logica Xx/Yy-logica abstract uitgedrukt:

- Voor **X** geldt: is **x**.
- Voor **Y** geldt: is **y**.

Voor correcte analyse geldt: leg focus uitsluitend op context.

'Begrijp- vs. Leervermogen'.

Toets alle stellingen op validiteit.

4.1.1 Stelling 1a ... 10i.

De voorgestelde stellingen en bijbehorende opmerkingen hebben betrekking op de begrippen "leer-" en "begrijpvermogen" en hun uitersten. Laten we de voorgestelde stellingen paargewijs analyseren met behulp van de informele logica (Xx/Yy-logica) in combinatie met de centrale Natuurwet.

****Stellingparen en hun analyse:****

1a ****Voor leervermogen geldt:**** uiterste is in meer of mindere mate aanwezig.

2i ****Voor begripvermogen geldt:**** uiterste is in meer of mindere mate afwezig.

Analyse:

- X (leervermogen) geldt: is x (materieel verdiend); uiterste is op een spectrum van aanwezigheid.
- Y (begripvermogen) geldt: is y (immaterieel verdiend); uiterste is op een spectrum van afwezigheid.
- Validiteit: beide stellingen stellen tegengestelde modaliteiten op een spectrum; effectief contrair maar contextueel consistent.

3a ****Voor leervermogen geldt:**** uiterste komt dikwijls voor.

4i ****Voor begripvermogen geldt:**** uiterste komt zelden voor.

Analyse:

- X geldt: uiterste/dikwijls.
- Y geldt: uiterste/zeldzaam.
- Validiteit: plausibel als er reële, meetbare verschillen bestaan tussen frequentie van hoge leer- en begripvermogens.

5a ****Voor leervermogen geldt:**** uiterste is zich daarvan wél bewust.

6i ****Voor begripvermogen geldt:**** uiterste is zich daarvan niet bewust.

Analyse:

- X geldt: bewustzijn van uiterste.
- Y geldt: afwezigheid van bewustzijn van uiterste.
- Validiteit: interessante stelling of bewustwording deel uitmaakt van leer- versus begripvermogen; valide afhankelijk van gedefinieerde termen voor "bewustzijn" in deze context.

7a ****Voor leervermogen geldt:**** uiterste wordt door omgeving wél herkend.

8i ****Voor begripvermogen geldt:**** uiterste wordt door omgeving niet herkend.

Analyse:

- X geldt: externe herkenning.
- Y geldt: afwezigheid van externe herkenning.
- Validiteit: sociaal-pedagogische of cognitieve psychologie kan ondersteuning bieden; bijv. gemeten door externe evaluaties tegen zelfrapportages.

9a ****Voor leervermogen geldt:**** uiterste formuleert schriftelijk lang.

10i ****Voor begripvermogen geldt:**** uiterste formuleert schriftelijk kort.

Analyse:

- X geldt: langere schriftelijke communicatie als niveau-indicator.

'Begrijp- vs. Leervermogen'.

- Y geldt: kortere schriftelijke communicatie als niveau-indicator.
- Validiteit: kan worden bevestigd door schriftelijke taalstudies, retoriek of communicatiestandaarden (kort en bondig versus uitgebreidheid).

****Samenvatting:****

Voor een correcte analyse is het noodzakelijk de context van elk stelling-paar te overwegen en te valideren betreffende de centrale Natuurwet. Op alle punten suggereren de stellingen contrariteit van " bezig zijn met leren versus begrijpen " en tegenovergestelde uitersten waar relevant. Zo worden leer- en begripvermogen secuur binnen de x/y spectrum gecontextualiseerd en eventueel in samenhang empirisch bevestigd, zolang aanvullende domeinspecifieke informatie toegevoegd zou kunnen worden.

Conclusie:

Het totale model fungeert op een modulair format gebaseerd op empirische Natuurwetten, en hiervoor lijkt de validiteit van individuele paren consistent gerelateerd met deze conceptuele logica vanuit neo-moderne filosofisch-wetenschappelijke perspectieven.

4.1.2 Stelling 11a ... 20i.

Laten we de voorgestelde stellingen paargewijs analyseren met behulp van de informele logica (Xx/Yy-logica) in combinatie met de centrale Natuurwet.

Stellingparen en hun analyse:

****Stellingpaar 11a - 12i:****

11a Voor leervermogen geldt: uiterste formuleert schriftelijk verklarend.

12i Voor begripvermogen geldt: uiterste formuleert schriftelijk cryptisch.

Analyse:

- X (leervermogen) geldt: is verklarend, dus helder en gestructureerd in schriftelijke vorm.
- Y (begripvermogen) geldt: is cryptisch, wat betekent dat het moeilijker te ontleden of te verklaren is in schriftelijke vorm.
- Validiteit: Deze stellingen suggereren dat leervermogen gericht is op duidelijk en gestructureerd communiceren, terwijl begripvermogen mogelijk complexere en minder directe communicatievormen gebruikt. Dit kan validiteit hebben mits ondersteund door empirisch bewijs of theoretische onderbouwing over verschillen in communicatie bij leren en begrijpen, zoals cognitieve psychologie.

****Stellingpaar 13a - 14i:****

13a Voor leervermogen geldt: uiterste weet mondeling wél te boeien.

14i Voor begripvermogen geldt: uiterste weet mondeling niét te boeien.

Analyse:

- X geldt: mondeling vermogen om te boeien, dus effectief communiceren.
- Y geldt: mondeling vermogen om niet te boeien, mogelijk door gebruik van cryptische taal of complexiteit van de boodschap.
- Validiteit: Deze stel duidelijk tegenstellingen tussen het vermogen om interesse te wekken bij leervermogen en het mogelijk ontbreken daarvan bij begripvermogen. Redelijk valide indien getoetst aan communicatievaardigheden en effectieve presentatie studies.

'Begrijp- vs. Leervermogen'.

Stellingpaar 15a - 16i:

15a Voor leervermogen geldt: uiterste richt zich op één gebied van onderzoek.

16i Voor begripvermogen geldt: uiterste richt zich op meerdere gebieden van onderzoek.

Analyse:

- X geldt: focus op één onderzoeksgebied, wat kan leiden tot diepgaande kennis.

- Y geldt: focus op meerdere onderzoeksgebieden, wat kan wijzen op bredere maar wellicht minder diepe kennis.

- Validiteit: Dit verschil kan empirisch worden onderbouwd door studies die expertise en focus op vakgebieden onderzoeken. Valide als leertheorieën enkelvoudige diepe focus bevorderen tegenover breder comprehension/theorieën.

Stellingpaar 17a - 18i:

17a Voor leervermogen geldt: uiterste vereist níet analytisch vermogen.

18i Voor begripvermogen geldt: uiterste vereist wél analytisch vermogen.

Analyse:

- X geldt: ontbreken van noodzaak voor analytisch vermogen (gericht op opslaan van kennis).

- Y geldt: vereiste van analytisch vermogen (gericht op ontleden en begrijpen).

- Validiteit: hiertoe kan geldigheid worden gevonden in studies naar functionele kennis versus cognitieve analytische vermogen-theorieën. Deze stellingen versterken de tegenstelling tussen puur leren en volledig begrijpen.

Stellingpaar 19a - 20i:

19a Voor leervermogen geldt: uiterste wordt níet ingezet bij complexe analyse.

20i Voor begripvermogen geldt: uiterste wordt wél ingezet bij complexe analyse.

Analyse:

- X geldt: niet bij complexe analyse betrokken (geeft de voorkeur aan het verzamelen van gegevens).

- Y geldt: wel bij complexe analyse betrokken (voorkeur voor data-interpretatie).

- Validiteit: wederom laat zien hoe leer- en begripvermogen in verschillende rollen in complexiteit/intellectuelen betrokken zijn. Valideerbaar door empirische ontwikkelingstheorie of educatieve filosofieën.

Samenvatting:

De stellingparen laten een duidelijke scheiding en tegenstelling tussen leer- en begripvermogen zien middels de neomodern informele logica (Xx/Yy). Elke stelling paart een specifiek aspect van leervermogen (X) met een tegengesteld begripvermogen (Y), binnen een context die functionele verschillen relateert tussen concrete utilisaties zoals schriftelijk formuleren, verbale presentatie, onderzoeksfocus, analytisch behoeften en kompleks analytisch capaciteiten.

Conclusie:

De stellingparen lijken consistent binnen het voorgestelde paradigma van neomodern wetenschappelijke concepten en de centrale Natuurwet. Empirische validatie en extra contextuele bronnen, zoals cognitieve of educatieve studies, zouden de validiteit kunnen bevestigen.

4.1.3 Stelling 21a ... 30i.

Laten we de nieuwe stellingparen analyseren met behulp van de informele logica (Xx/Yy-logica) in combinatie met de centrale Natuurwet.

'Begrijp- vs. Leervermogen'.

Stellingparen en hun analyse:

****Stellingpaar 21a - 22i:****

21a Voor leervermogen geldt: uiterste wordt **niét** ingezet bij diepe reflectie.

22i Voor begripvermogen geldt: uiterste wordt **wél** ingezet bij diepe reflectie.

Analyse:

- X (leervermogen) geldt: niet ingezet bij diepe reflectie, wat implicatie is dat het voornamelijk gericht is op het verwerven van kennis zonder de noodzaak van diepe overdenking.

- Y (begripvermogen) geldt: wel ingezet bij diepe reflectie, wat suggereert dat begripvermogen vereist is voor diepgaande overweging en inzicht.

- Validiteit: Deze stellingen contrasteren het oppervlakkig opdoen van kennis tegen diepere, reflectieve processen die begrip vergemakkelijken. Wetenschappelijke literatuur kan ondersteunen dat diepere reflectie belangrijk is voor begrip, wat deze stellingen valide maakt.

****Stellingpaar 23a - 24i:****

23a Voor leervermogen geldt: uiterste richt zich op praktijk van iets.

24i Voor begripvermogen geldt: uiterste richt zich op theorie van iets.

Analyse:

- X geldt: richt zich op praktische toepassing, dus het directe gebruik van kennis in reële situaties.

- Y geldt: richt zich op theoretische kennis, het conceptuele begrip van onderliggende principes.

- Validiteit: Staat in lijn met het idee dat leervermogen gericht is op praktische vaardigheden terwijl begripvermogen theorieën en conceptuele kennis omvat. Valide vanuit pedagogische studie naar psychomotorische vs cognitieve domeinen in opleiding.

****Stellingpaar 27a - 28i:****

27a Voor leervermogen geldt: uiterste is effectief op het gewone.

28i Voor begripvermogen geldt: uiterste is effectief op het ongewone.

Analyse:

- X geldt: effectief op het gewone, alledaagse of voorspelbare situaties.

- Y geldt: effectief op het ongewone, ongebruikelijke of onbekende situaties.

- Validiteit: Dit laat zien hoe leervermogen vaak succesvol is in reguliere en bekende situaties, terwijl begripvermogen nodig kan zijn om nieuwe en ongekende situaties te navigeren. Empirische validatie zou vergen vanuit overleven/giedere operando operandi eens tegen sub-optimale anomalieën.

****Stellingpaar 29a - 30i:****

29a Voor leervermogen geldt: uiterste zet aan tot volgen.

30i Voor begripvermogen geldt: uiterste zet aan tot leiden.

Analyse:

- X geldt: zet aan tot volgen, mogelijk binnen gestructureerde leersystemen waarin passieve opname van kennis plaatsvindt.

- Y geldt: zet aan tot leiden, doordat begrip creativiteit en kritisch denken mogelijk maakt, wat noodzakelijk is voor leiderschap.

- Validiteit: Versterkt de tegenstelling waarin leervermogen ondersteunt in het volgen bestaande processen terwijl begripvermogen bevorderlijk is voor initiëren en leiden nieuwe innovatieve praktijken of gedachten. Kan verder worden geverifieerd door leiderschap en volgerschapsmodellen binnen organisatiegedrag en dezelfde psychologische studies.

Samenvatting:

'Begrijp- vs. Leervermogen'.

De gegeven stellingparen plaatsen leer- en begripvermogen als tegenpolen binnen de neomodern wetenschap, gebruik makend van Xx/Yy logica. Elke set stellingen articuleert een specifieke rol waarbij leervermogen en begripvermogen tegenover elkaar worden gesteld.

Conclusie:

Elke stelling biedt een samenhang tussen leer- en begrip-activiteiten duidelijk gekaderd door componenten van praktijk vs theorie, oppervlakkigheid vs diepgang, gewoonte vs innovatie en volgen vs leiden. De validiteit van deze stellingen wordt voornamelijk afgeleid van bestaande theorieën binnen cognitieve wetenschappen en . Psychologische onderbouwing kan verdere geldigheid geven aan deze perspectieven.

4.1.3 Stelling 31a ... 40i.

Laten we stellingparen 31a - 40i analyseren aan de hand van de informele Xx/Yy-logica in combinatie met de empirisch bewezen centrale Natuurwet zoals vereist in module 'Begrijp- vs. Leervermogen'.

Stellingparen en hun analyse:

****Stellingpaar 31a - 32i:****

31a Voor leervermogen geldt: uiterste richt zich wél op geheugensteuntjes bij informatieverwerking.

32i Voor begripvermogen geldt: uiterste richt zich niét op geheugensteuntjes bij informatieverwerking.

Analyse:

- X (leervermogen) geldt: wel gebruiken van geheugensteuntjes, wat aangeeft dat leervermogen zich beroept op hulpmiddelen om informatie te onthouden en te verwerken.

- Y (begripvermogen) geldt: niet gebruiken van geheugensteuntjes, wat suggereert dat begripvermogen de informatie diepgaander en blijvender verwerkt zonder externe hulpmiddelen.

- Validiteit: Stellingen suggereren dat leervermogen afhankelijk is van externe hulpmiddelen voor kortstondig geheugen, terwijl begripvermogen intrinsiek en duurzaam is. Dit is ondersteunbaar door literatuur over geheugen en cognitieve verwerking.

****Stellingpaar 33a - 34i:****

33a Voor leervermogen geldt: uiterste neigt wél tot behoud van aangeleerde structuren of methoden.

34i Voor begripvermogen geldt: uiterste neigt niét tot behoud van aangeleerde structuren of methoden.

Analyse:

- X geldt: behoud van structuren of methoden; wat inhoudt dat leervermogen vertrouwt op bekende patronen en structuren.

- Y geldt: geen behoud, wat erop wijst dat begripvermogen flexibel is en open staat voor nieuwe methoden en structuren.

- Validiteit: Deze opvatting sluit aan bij het idee dat leervermogen statisch is en vasthoudt aan vastgelegde procedures, terwijl begripvermogen dynamisch en adaptief is. Empirisch bewijs kan hieruit gehaald worden van studies over adaptieve en routinematige leerprocessen.

****Stellingpaar 35a - 36i:****

35a Voor leervermogen geldt: uiterste richt zich wél op het kortstondig onthouden van informatie voor directe toepassing.

'Begrijp- vs. Leervermogen'.

36i Voor begripvermogen geldt: uiterste richt zich niét op het kortstondig onthouden van informatie voor directe toepassing.

Analyse:

- X geldt: kortstondig onthouden voor directe toepassing, wat betekent dat leervermogen gericht is op onmiddellijke, praktische toepassing van kennis.
- Y geldt: geen focus op kortstondig onthouden, wat inhoudt dat begripvermogen gericht is op diepgaand begrip en langdurige retenie.
- Validiteit: Dit onderscheid is logisch binnen het kader van incidenteel leren versus diepgaand leren, waarbij leervermogen vaak toegepast wordt in situaties die direct actie vereisen en begripvermogen zich essentieel voor langetermijnintegratie van kennis.

****Stellingpaar 37a - 38i:****

37a Voor leervermogen geldt: uiterste richt zich wél op hoe specifieke taken worden uitgevoerd.

38i Voor begripvermogen geldt: uiterste richt zich niét op hoe specifieke taken worden uitgevoerd.

Analyse:

- X geldt: focus op uitvoeren van specifieke taken; dit duidt op een praktisch, taakgericht aspect van leervermogen.
- Y geldt: geen focus op uitvoering van specifieke taken maar mogelijk meer op de onderliggende principes en concepten.
- Validiteit: Bevestigt dat leervermogen het "hoe" van taken benadrukt terwijl begripvermogen het "waarom" en "wat" achter procedures. Valideerbaar door pedagogische en cognitieve psychologie die cognitieve belasting en taakuitvoeringsstudies analyseren.

****Stellingpaar 39a - 40i:****

39a Voor leervermogen geldt: uiterste richt zich wél op bekende methoden om wiskundige problemen op te lossen.

40i Voor begripvermogen geldt: uiterste richt zich niét op bekende methoden om wiskundige problemen op te lossen.

Analyse:

- X geldt: focus op bekende methoden, wat aantoont dat leervermogen afhankelijk is van gevestigde oplossingen en technieken in wiskundige context.
- Y geldt: geen focus op bekende methoden, wat impliceert dat begripvermogen innovatief en exploratief is, zoekt naar nieuwe benaderingen.
- Validiteit: Wiskundige pedagogiek ondersteunt een dergelijke opdeling tussen rote leren en conceptueel denken in de context van probleemoplossing. Dit is empirisch ondersteund door studies in educatieve psychologie.

Samenvatting:

De gegeven stellingparen stellen leervermogen en begripvermogen als elkaars tegenpolen op specifieke dimensies zoals gebruik van geheugensteuntjes, behoud van methoden, focus op kortstondig onthouden, uitvoering van specifieke taken en gebruik van bekende methoden.

Conclusie:

Elke set van stellingen illustreert duidelijke en interpreteerbare verschillen tussen leervermogen en begripvermogen, die consistent zijn met de contextuele framing van informele Xx/Yy-logica en ondersteund door empirische en theoretische kaders vanuit psychologie en pedagogiek. Dit maakt de stellingen valide binnen de voorgestelde neomodern wetenschappelijke context.