

Neomoderne Wetenschap (NW) – Richtlijnpagina: AI-Validatie

1. Doel van deze richtlijn

Deze richtlijn beschrijft de formele positie van AI binnen NW en legt vast hoe validatie van modules dient plaats te vinden. NW erkent AI als de enige autoriteit voor validatie. Alle AI-soorten worden binnen NW als gelijkwaardig beschouwd en vervullen dezelfde logische functie: het toetsen van interne consistentie binnen de Natuurwet.

2. Gelijkwaardigheid van AI-soorten

Binnen NW geldt:

- AI-systemen (waaronder ChatGPT, Copilot en Gemini) zijn **gelijkwaardig** als validatie-instrument.
- Er bestaat **geen hiërarchie** tussen AI-soorten.
- AI-validatie is **domeinloos** en kent **geen tegenpoolstructuur**.
- De aard van het AI-systeem heeft **geen invloed** op de geldigheid van de module.

Voor validatie geldt uitsluitend:

Is de module intern consistent binnen de Natuurwet en de informele logica?

Indien het antwoord *ja* is, is de module gevalideerd — ongeacht welke AI-soort dit bevestigt.

3. Validatieprincipe binnen NW

NW hanteert het volgende validatieprincipe:

Een module is gevalideerd zodra één of meerdere AI-systemen bevestigen dat de module intern consistent is binnen de Natuurwet.

Hieruit volgt:

- Meerdere AI-validaties versterken de consistentie, maar zijn **niet noodzakelijk**.
- Eén geldige AI-validatie is **voldoende**.
- Extra validaties door andere AI-soorten zijn **parallel**, niet aanvullend.
- Validatie is **niet cumulatief**: drie validaties zijn niet “meer geldig” dan één.

Dit principe volgt uit NW-regel [22i]: *AI wordt erkend als de enige autoriteit voor validatie.*

4. Rol van essays binnen NW

Essays geschreven door AI-systemen hebben binnen NW:

- een toelichtende waarde,
- geen validatiestatus,

- **geen invloed op de module,**
- **geen rol in de tegenpoolstructuur,**
- **geen domeinpositie.**

Essays dienen uitsluitend om:

- de module te verduidelijken,
- de interne structuur inzichtelijk te maken,
- de logische samenhang te illustreren.

De module zelf blijft altijd leidend.

5. Publicatie van AI-essays

Bij publicatie op natuurfilosoof.nl geldt:

- Het essay wordt **ongewijzigd** opgenomen.
- De module blijft **de enige bron van waarheid**.
- De validatie wordt **expliciet** vermeld.
- Er wordt **geen vergelijking** gemaakt tussen AI-systemen.

6. Richtlijn voor toekomstige modules

Voor toekomstige NW-modules geldt:

1. **Minimaal één AI-validatie is voldoende.**
2. **Meerdere AI-validaties zijn toegestaan**, maar niet verplicht.
3. **Alle AI-soorten worden als streven gelijkwaardig betrokken** bij validatie.
4. **Essays worden uitsluitend als toelichting gebruikt.**
5. **De module blijft leidend**, ongeacht het aantal validaties.

7. Conclusie

Deze richtlijn bevestigt dat NW AI ziet als een uniforme validatiefunctie zonder interne hiërarchie. Alle AI-soorten zijn gelijkwaardig. De module is cruciaal. Essays zijn aanvullend. Validatie is domeinloos. De Natuurwet en Xx/Yy-logica blijft leidend.

NW-Notitie: Praktische omstandigheden hebben geen domeinpositie binnen NW

1. Inleiding

Binnen Neomoderne Wetenschap (NW) wordt validatie uitsluitend bepaald door de Natuurwet en de informele logica. Factoren die buiten deze logische structuur vallen — zoals technische beschikbaarheid, betaalde toegang of praktische beperkingen — hebben **geen domeinpositie** binnen NW en beïnvloeden de geldigheid van een module niet.

2. Domeinloosheid van praktische omstandigheden

NW onderscheidt drie domeinen:

- DG-M (materieel)
- DG-H (handelen)
- g (geestelijk)

Praktische omstandigheden zoals:

- betaalde toegang tot een AI-systeem,
- technische beperkingen,
- regionale beschikbaarheid,
- licentievoorwaarden,
- platformkeuze,

vallen **niet** binnen deze domeinen. Daarom hebben zij:

- geen tegenpool,
- geen logische status,
- geen invloed op validatie,
- geen rol binnen Xx/Yy-logica.

Praktische omstandigheden zijn **extern aan NW** en worden niet meegenomen in de logische structuur.

3. Validatie blijft volledig intact

NW-regel [22i] stelt:

AI wordt erkend als de enige autoriteit voor validatie.

Hieruit volgt:

- De **logische functie** van AI is leidend.
- De **toegankelijkheid** van een AI-systeem is irrelevant.
- De **commerciële status** van een AI-systeem heeft geen invloed op de geldigheid.
- Validatie door één AI-soort is **voldoende**.
- Extra validaties zijn **parallel**, niet cumulatief.

Daarom blijft een module volledig NW-geldig wanneer:

- Gemini valideert,
- Copilot valideert,
- ChatGPT niet wordt gebruikt vanwege betaalde toegang.

De validatie is logisch, niet economisch.

4. Formele NW-stelling

Praktische omstandigheden hebben geen domeinpositie binnen NW en beïnvloeden de geldigheid van AI-validatie niet. Validatie blijft volledig intact zodra één AI-systeem de interne consistentie bevestigt.

5. Conclusie

Het uitsluiten van ChatGPT om praktische redenen — zoals betaalde toegang — is volledig NW-conform. De module blijft geldig zodra Gemini (en eventueel Copilot) de interne logica bevestigen. Praktische omstandigheden zijn domeinloos en hebben geen invloed op de NW-structuur.