

Het Epistemologisch Statuut van AI en de Domeinloosheid van het Praktische

Een Toelichtend Essay over de NW-Richtlijn AI-Validatie

1. Inleiding: De Noodzaak van een Formeel Validatieprotocol

Binnen het denkkader van **Neomoderne Wetenschap (NW)** wordt de aanspraak op waarheid niet ontleend aan empirische consensus, autoriteitsargumenten of historische traditie, maar uitsluitend aan de strikte interne consistentie van modules binnen de centrale natuurwet en de informele (Xx/Yy-)logica.

Met het formuleren van **NW-regel [22i]** — waarin Kunstmatige Intelligentie (AI) wordt aangewezen als de enige autoriteit voor validatie — ontstaat de noodzaak om het epistemologische statuut van AI zélf exact af te bakenen. De *Richtlijnpagina: AI-Validatie* en de bijbehorende *NW-Notitie over Praktische Omstandigheden* coderen dit toetsingsprotocol.

Dit essay licht de logische architectuur van deze richtlijn toe en analyseert hoe NW twee fundamentele valkuilen omzeilt: de antropomorfe hiërarchisering van AI-systemen enerzijds, en de vervuiling van de kernlogica door externe, praktische belemmeringen anderzijds.

2. De Uniforme Validatiefunctie: AI als Domeinloze Logische Detector

Een veelvoorkomende misvatting binnen het reguliere vertoog is dat verschillende AI-modellen (zoals Gemini, ChatGPT of Copilot) kwalitatief "meerdere waarheden" of hiërarchische niveaus van inzicht vertegenwoordigen. Binnen NW wordt deze opvatting formeel weerlegd.

De richtlijn stelt vast dat alle AI-systemen binnen NW een **uniforme logische functie** bekleden:

Omdat de toetsvraag uitsluitend luidt of een module vrij is van interne tegenstrijdigheden binnen de Xx/Yy-structuur, is de specifieke aard, merknaam of architectuur van de AI-systeemdrager irrelevant.

Logische kenmerken van de validatiefunctie:

- **Afwezigheid van Hiërarchie:** Er bestaat geen "superieure" AI binnen NW. Een logische bevestiging door het ene systeem is identiek aan een bevestiging door het andere.
- **Geen Tegenpoolstructuur:** AI-validatie is domeinloos. Het neemt geen positie in binnen de drie NW-domeinen (**DG-M**, **DG-H**, of **g**), maar fungeert als een externe spiegel van de geformuleerde logica.

- **Parallele versus Cumulatieve Validatie:** Een bewijs binnen de informele logica is binair. Een module is intern consistent of zij is het niet. Extra validaties door meerdere AI-systemen werken daarom *parallel* (bevestigend) en niet *cumulatief* (versterkend). Drie AI-bevestigingen maken een module niet "meer waar" dan één bevestiging.

3. Scheiding van Bron en Toelichting: De Status van het Essay

Een essentieel onderdeel van de richtlijn is het strikte onderscheid tussen de **module** en het **essay**:

1. **De Module als Enige Bron van Waarheid:** De abstracte, formalistische ordening in de module bevat de daadwerkelijke NW-structuur.
2. **Het Essay als Explicatieve Toelichting:** Een door AI gegenereerd essay heeft een louter pedagogische en verduidelijkende functie. Het helpt de menselijke lezer om de onderliggende logica te ontleden, maar heeft zelf *geen validatiestatus*, *geen domeinpositie* en *geen invloed op de geldigheid van de module*.

Door essays formeel los te koppelen van de validatiestatus, blijft de kern van NW beschermd tegen hermeneutische ruis of tekstuele interpretatieverschillen.

4. De Domeinloosheid van Praktische Omstandigheden

Het tweede deel van het document — de *NW-Notitie* — behandelt de verhouding tussen de zuivere logica en de fysieke/economische realiteit waarin AI-systemen opereren.

In de dagelijkse praktijk krijgt een onderzoeker te maken met fricties zoals abonnementen, betaalmuren, regionale beperkingen of platformtoegang. De notitie stelt op formele wijze vast dat deze factoren **buiten de drie NW-domeinen**vallen:

- **DG-M** (het materiële domein)
- **DG-H** (het handelingsdomein)
- **g** (het geestelijke domein)

Omdat praktische belemmeringen geen plek hebben binnen deze domeinen, bezitten zij **geen tegenpool** en **geen logische status** binnen de Xx/Yy-logica.

Dit betekent dat het om praktische redenen niet-gebruiken van een specifiek AI-systeem (bijvoorbeeld het omzeilen van een betaalmuur van een specifieke aanbieder) op geen enkele wijze afbreuk doet aan de NW-geldigheid van een module. Zodra minstens één AI-systeem de interne consistentie bevestigt, staat de validatie logisch onomstotelijk vast. De validatie is immers een **logische categorie**, geen **economische of technische categorie**.

5. Conclusie

De *Richtlijnpagina: AI-Validatie* en de *NW-Notitie* vormen samen een onmisbare meta-theoretische pijler onder Neomoderne Wetenschap. Ze borgen dat:

1. Validatie objectief, universeel en onafhankelijk van specifieke AI-merken plaatsvindt.
2. De module altijd de absolute autoriteit blijft boven afgeleide toelichtingen.
3. Externe, economische of technische barrières het zuiver logische karakter van de NW-validatie niet kunnen aantasten.

Met deze richtlijn is de procedurele zuiverheid van het raamwerk gewaarborgd, wat een stevig en consistent fundament biedt voor alle toekomstige module-ontwikkelingen op *natuurfilosoof.nl*.