

Ambacht vs. Kunst.

Inhoud.

Is onderverdeeld:

- 1 Inleiding.
- 2 Uitgangspunt.
- 3 Samenvatting.
- 4 Onderbouwing.
- 5 Bijlagen.

1 Inleiding.

Deze module illustreert op schitterende wijze de kracht van de Natuurwet.

Er is de onsterfelijke Natuurwet: Al het abstracte heeft een tegenpool met tegengestelde kenmerken.

- De wet geldt *niét* voor uitersten in de hiërarchie.
Goed en kwaad is samengevoegd in één soort ruimte.

Kortom.

Als waar is: Er is iets wat *hol* is (het bestaat *niét* geheel uit zichzelf).

Is ook waar: Er is iets wat *massief* is (het bestaat *wél* geheel uit zichzelf).

Het legt een link tussen het leer- en begripvermogen van de mens.

2 Uitgangspunt.

Ambachtsman past zijn vaardigheden toe in zijn werk [1].

Vaardigheden zijn aangeleerd [1].

Kunstenaar is in staat zijn werk te beoordelen [5].

3 Samenvatting.

3.1 Algemeen.

Wie zijn werk onterecht als kunst presenteert belast zijn geweten.

3.2 Conclusies.

Ambacht is het tot expressie gebracht geleerde [1].

Kunst is het tot expressie gebracht begrepene [2].

Zowel ambachtsman als collega's zijn in staat zijn werk te beoordelen [3].

Uitsluitend kunstenaar is in staat zijn werk te beoordelen [6].

Het zou niet verkeerd zijn als kunstcritici zich eens achter de oren krabben [7].

4 Onderbouwing.

1 Zie conclusie.

Is onderbouwd:

- 1 Als waar is:
 - Ambachtsman past zijn vaardigheden toe in zijn werk.
 - Vaardigheden zijn aangeleerd.

Ambacht vs. Kunst.

- 2 Is ook waar:
 - Ambacht is het tot expressie gebracht geleerde.
- 3 Conclusie:
 - Ambacht is het tot expressie gebracht geleerde.

2 Zie conclusie.

Is onderbouwd:

- 1 Als waar is:
 - *Ambacht* is het tot expressie gebracht *geleerde* [1].
- 2 Is ook waar:
 - *Kunst* is het tot expressie gebracht *begrepene*.
- 3 Conclusie:
 - Kunst is het tot expressie gebracht begrepene.

3 Zie conclusie.

Is onderbouwd:

- 1 Als waar is:
 - Zowel ambachtsman als collega's zijn in staat zijn werk te beoordelen.
- 2 Is ook waar:
 - Zowel ambachtsman als collega's zijn in staat zijn werk te beoordelen.
- 3 Conclusie:
 - Zowel ambachtsman als collega's zijn in staat zijn werk te beoordelen.

4 Zie conclusie.

Is onderbouwd:

- 1 Als waar is:
 - Zowel ambachtsman als collega's zijn in staat zijn werk te beoordelen [3].
- 2 Is ook waar:
 - Uitsluitend kunstenaar is in staat zijn werk te beoordelen.
Of.
 - Uitsluitend collega's zijn in staat zijn werk beoordelen.
- 3 Conclusie:
 - Er is keuze.

Stel: Uitsluitend collega's zijn in staat zijn werk beoordelen.

5 Zie conclusie.

Is onderbouwd:

- 1 Als waar is:
 - Uitsluitend collega's zijn in staat zijn werk beoordelen.
 - Kunstenaar is in staat zijn werk te beoordelen.
- 2 Is ook waar:
 - Propositiones zijn strijdig met elkaar.
- 3 Conclusie:
 - Stelling: 'Uitsluitend collega's zijn in staat zijn werk beoordelen', is onwaar.

6 Zie conclusie.

Is onderbouwd:

- 1 Als waar is:
 - Stelling: 'Uitsluitend collega's zijn in staat zijn werk beoordelen', is *onwaar* [5].
- 2 Is ook waar:
 - Stelling: 'Uitsluitend kunstenaar is in staat zijn werk te beoordelen', is waar.
- 3 Conclusie:

Ambacht vs. Kunst.

- Uitsluitend kunstenaar is in staat zijn werk te beoordelen.

7 Zie conclusie.

Is onderbouwd:

- 1 Als waar is:
 - Uitsluitend kunstenaar is in staat zijn werk te beoordelen [6].
- 2 Is ook waar:
 - Het zou niet verkeerd zijn als kunstcritici zich eens achter de oren krabben.
- 3 Conclusie:
 - Het zou niet verkeerd zijn als kunstcritici zich eens achter de oren krabben.

5 Bijlagen.

Geen.